

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.06.2022

§ 101

Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätökseen asiassa
502/03.02.00.00/2022 hylätä vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingossa

502/03.02.00.00/2022

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Eino Svinhufvud 044-4826827

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Muutoksenhakijan esittämien tietojen mukaan hän on ajanut 21.2.2022 klo 14:15 henkilöautolla Vesijärvenkatua pohjoiseen Aleksanterinkadun liikennevaloristeykseen kääntyäkseen länteen Aleksanterinkadulle. Jarrutuksessa auto on liukunut jäisellä kadulla edessä pysähtyneenä olleen bussin perään. Asiakas vaatii kadunpitäjältä korvausta 2500 euroa, josta oman auton korjauskulut 1500 euroa ja liikennevakuutuksen bonusmenetyksen osalta 1000 euroa. Korvausvaatimus on hylätty, koska kaupunki kadunpitäjänä ei ole laiminlyönyt kadun ylläpitoa ja liukkaudentorjuntaa.

Oikaisuvaatimus

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

Muutoksenhakija on vaatinut Lahden kaupunkia oikaisemaan viranhaltijapäätöksen, jolla korvausvaatimus kahden ajoneuvon välisen törmäyksen osalta on hylätty. Vahingonkärsijä on tuonut esille mm., että tien kunnossapito on laiminlyöty, miltä osin kaupunki on ollut eri mieltä saatujen selvitysten pohjalta. Vahingonkärsijä on myös lausunut, että kadun liukkauden osalta olisi ollut saatavilla todistelua linja-autonkuljettajilta, poliisilta ja paikalla olleilta henkilöiltä yksilöimättä kuitenkaan todistajiksi henkilöitä lähemmin. Vahingonkärsijä on myös lausunut, että mm. linja-autonkuljettajat olisivat tiedottaneet ko. päivänä

huonosta kelistä eteenpäin, muttei ole esittänyt tältäkään osin mitään selvitystä.

Korvausvaatimuksen hylkäävässä Lahden kaupungin päätöksen valmistelussa oli otettu huomioon ja selvitetty mm. tapahtumahetkellä vallinneet sääolosuhteet. Vastauksessa oli myös kuvattu vahingonkorvausvastuun oikeudellinen tausta ja oli todettu seuraava. Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Vesijärvenkadun ajorata on kunnossapitoluokassa I, mikä tarkoittaa, että liukkaudentorjuntaan on ryhdyttävä, kun säätilassa tapahtunut tai tulossa oleva muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen. Lisäksi urakka-asiakirjoissa mainitaan kohteeseen liittyen seuraavaa: "Lumipinta hiekoitetaan paikoissa, joissa se liikenteen johdosta hioutuu tai on vaarassa hioutua erittäin liukkaaksi, kuten pysäkeillä, jyrkissä mäissä (esim.

Vesijärvenkatu, Iso-Paavolankatu) ja risteysalueilla. Ko. jyrkissä mäissä on huolehdittava siitä, että paikalla on aina olemassa liukkaudentorjuntamateriaaleja.” Lisäksi joukkoliikenteen yrityksillä on nimenomaan tämän Vesijärvenkadun mäen ongelmia varten suorat yhteydet Keskusta HJU 2020-2025 kunnossapitourakan työjohtoon. Tietojemme mukaan ennen tapahtumahetkeä em. urakkaan ei ole oltu joukkoliikenteen suunnalta yhteydessä. Kunnossapitourakoitsijan koneseurantatiedon mukaan kohteessa on tehty hiekoitus 21.1.2022 klo 3:20 sekä vahinkotapahtuman jälkeen kemiallinen liukkaudentorjunta klo 15:54. Kivistönmäen tiesääsaman mukaan säätila on ollut klo 3.20 tehdyn liukkaudentorjunnan jälkeen vahinkotapahtumaan saakka tasainen. Tienpinnan ja ilman lämpötilat ovat olleet noin 3-4 astetta pakkasella. Kastepisteen lämpötila on ollut n 5-6 astetta pakkasella: kuuranmuodostusta ei ole ollut. Klo 3.20 – 14.15 välillä tiesääsaman anturit ovat havainneet myös kevyttä lumisadetta, mutta varsinasta lumikertymää ei ole tullut. 21.1.2022 ei ole saapunut Vesijärvenkatuun eikä koko keskusta-alueeseen liittyviä ePalautteita liukkauteen liittyen. ePalautteet ovat sähköisiä palautteita, jotka tallentuvat järjestelmään ja ovat sieltä myöhemmin todennettavissa. Kohteesta ei ole tullut vastaavia/muita vahingonkorvaushakemuksia. Näin ollen voidaan todeta, että kaupunki kadunpitäjänä ei ole laiminlyönyt kunnossa- ja puhtaanapitolain mukaisia tehtäviään eikä se ole toiminut huolimattomasti tai virheellisesti. Kohteessa on tehty liukkaudentorjuntaa. Myöskään säätilassa ei ole tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden pohjalta liukkaudentorjuntaa olisi pitänyt suorittaa. Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Vastaus:

Tapahtuman selvittämisen yhteydessä on käynyt ilmi, että alueen urakoitsija oli hoitanut katua ja mm. suorittanut liukkaudentorjuntaa sovittun ohjelman mukaisesti. Sovittua tasoa "kunnossapitoluokka I" on pidettävä riittävänä ja sen on katsottava vastaavan kadun pitäjältä vastaavissa tilanteissa vaadittavaa tasoa. Kyseessä on vilkas katu ja sovittu kunnossapitoluokka on korkein. On huomattava, että korvausvastuun kannalta Suomen vahingonkorvausoikeudessa ei ole muodostunut vaatimusta, että katujen ja teiden pitäisi talviaikaan jatkuvasti olla samassa kunnossa kuin kesäaikana. On yleisesti tunnettua, että talviaikaan voi olla liukasta ja, että erityisesti paljon liikennöidyssä taajaman mäessä ajorata voi olla jäinen. Tämä on seikka, joka kaikkien tien käyttäjien on otettava huomioon. Ajoneuvon kuljettajan on kyettävä pysäyttämään ajoneuvo näkyvissä olevalla ajoradan osalla kaikissa olosuhteissa. Myös tieliikennelain 5 §:n tarkoitus on korostaa kaikissa keli- ja muissa olosuhteissa sekä kaikenlaisissa ajotilanteissa noudatettavan sopivan tilannenopeuden vaatimusta. Näin ollen kohteessa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin, vallinneeseen säätilaan ja tieliikennelain 5§:ään perustaen kaupunki ei ole vastuussa vahingosta, eikä kaupunki ole asiassa korvausvelvollinen. Em. perusteilla Lahden kaupunki katsoo, ettei ole tullut esille seikkaa, jonka perusteella tässä asiassa korvausvaatimuksessa tehtyä ratkaisua olisi syytä arvioida toisin. Muutoksenhaku hylätään.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä



Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.06.2022 § 101