

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.06.2022

§ 99

Oikaisuvaatimus koskien kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätökseen asiassa 8036/03.02.00.00/2021 hylätä vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingossa

8036/03.02.00.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Eino Svinhufvud 044-4826827

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

Tiivistelmä

Ajoneuvolla on ajettu Vesijärvenkadulla ajoradassa olleeseen kuoppaan. Tapahtuman johdosta auton oikeanpuolen vanteet ja renkaat ovat rikkoutuneet. Lisäksi auton sisällä oli lentänyt juomaa penkeille koelaudalle. Vahingon johdosta kaupungille esitetty korvausvaatimus on kattanut renkaista, vanteista ja työstä yhteensä 692,80 euroa ja lisäksi on vaatimuksenesittäjä ilmoittanut itse maksaneensa hinauksen ja rengastyön osuuden. Korvausvaatimus on viranhaltijapäätöksellä hylätty.

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

Asiakas on tehnyt oikaisuvaatimuksen hylkäävän korvaushakemuksen johdosta ja on esittänyt seuraavan. Ensiksikin I luokan kunnossapitoalueella ei pitäisi olla mahdollista olla esiintyneen kaltaista reikää (50cm x 30 cm, syvyys 10-15cm) tiessä eikä tien reunassa pitäisi olla kuvatonlaista sorakasaa. Edelleen ei ole uskottavaa, että mainitun kokoinen reikä muodostuisi "hetkessä", vaan vaatinee, että varmasti usean päivän autoilla ajamista. Asiakas myös katsoo, ettei hänen voida katsoa menetelleen ajossaan huolimattomaksi ja on todennut, että vaaraa olisi ollut mahdotonta nähdä tien laidassa, koska juuri sille kohdalle osuu puun varjo. Asiakas on esittänyt yhteensä 692,80 euron vahingonkorvausvaatimuksen muodostuen rengas-, vanne- ja siivouskuluista.

Asiassa annettu kaupungin korvauspäätös on ollut seuraavan sisältöinen:
Asiassa saatujen selvitysten perusteella ajoneuvolla on ajettu asiakkaan

tiedon mukaan Vesijärvenkadun ajoradassa olleeseen monttuun. Tapahtuman johdosta auton oikean puolen vanteet ja renkaat rikkoontuivat. Lisäksi auton sisällä juomaa lensi penkeille ja koelaudalle. Auto jouduttiin hinaamaan Euromaster Lahti toimipisteeseen, jossa autoon asennettiin väliaikaiset renkaat ja vanteet. Hinauskulut on maksettu asiakkaan vakuutuksesta. Vahingon johdosta vaaditaan korjaamisesta aiheutuvia kuluja korvattavaksi. Asiakkaan korvausvaateen määrä ei ole päätöshetkellä tiedossa. Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kunnossapitourakoitsijalta saadun lausunnon mukaan kohteen ohi on ajanut päällystapaikkaushenkilöstöä 18.11.2021 klo 9.44. Viimeisin kunnossapitotoimi (kemiallinen liukkaudentorjunta) kohteella on tehty 20.11.2021 klo 17:14, jonka jälkeen ajoradalla ei ole havaittu toimenpidetarpeita. Tapahtumaa edeltävinä päivinä urakoitsijan henkilöstöltä ei ole tullut kohteesta päällystevauriohavaintoa.

Tiesääasematietojen perusteella: 19.11.2021 klo 06.00 – 20.11.2021 klo 06.00 välisenä aikana oli tullut sadekertymää (vettä & lunta) 3,8 mm; 20.11.2021 klo 06.00 - 21.11.2021 klo 01.00 välisenä aikana oli tullut sadekertymää (vettä) 0,8 mm; 20.11.2021 aikana tienpinnanlämpötila on ollut n +0,2 oC- n +2,8 oC . Tieliikennelain mukaan ajoneuvon kuljettajan tulee kyetä pysäyttämään ajoneuvo kadun näkyvällä osalla olevan esteen ja vaaranpaikan havaittuaan. Esimerkiksi vesisateiden seurauksena em. vaaranpaikka voi olla lätäkössä oleva päällystevaurio. Vesijärvenkatu on paikallinen kokoojakatu, jonka ajoradan kunnossapitoluokka on korkein

mahdollinen. Kunnossapitourakoitsijan lausunnon ja olemassa olevien muiden tietojen perusteella ei ole olemassa syy-yhteyttä kunnossapitotoimien ja asiakkaan esille tuoman vaurion välillä.

Päätelmät: Muutoksenhaussa esitetty kuvaus tapahtumien kulusta ei anna aihetta arvioida korvausvastuun osalta toisin kuin kunnossapitopäällikkö on päätöksessään tehnyt. Ajoneuvon kuljettajan velvollisuus kyetä pysäyttämään ajoneuvo esteen havaitsemisen yhteydessä tarkoittaa sitä, että ajonopeus on sovitettava kulloisissakin sää- ja valaistusolosuhteissa sellaiseksi, että ajoneuvo on mahdollista pysäyttää näkyvissä olevalla ajoradan osalla. Kuten alkuperäisessä päätöksessä on todettu, ko. katuosuuden kunnossapidosta vastaavan yrityksen ilmoittaman raportin mukaan katuosuudella ei ole ollut havaintoa kunnossapidon tarpeesta, eikä tapahtumaa edeltävinäkään päivinä urakoitsijan edustajalta ole tullut kohteesta havaintoja päällystevaurioista. Tien kuntoa on näin ollen seurattu systemaattisesti ja havaittuihin tilanteisiin on puututtu, jos niitä on ollut. Tienpitäjän vastuu tien kunnon aiheuttamista vahingoista ei ole myöskään tuottamuksesta riippumatonta, ns. ankaraa vastuuta. Vastuu voi tulla kyseeseen vain, jos tienpitäjän toiminta on poikennut siitä mitä voidaan pitää huolellisena tienpitona. Kuten alkuperäisessä vastauksessa on todettu, Lahden kaupunki katsoo, että se on toiminut ko. katuosan kunnossapidon osalta riittävällä huolellisuudella.

Em. perusteilla Lahden kaupunki katsoo, ettei ole tullut esille seikkaa, jonka perusteella korvausvaatimuksessa tehtyä ratkaisua olisi syytä arvioida toisin. Sen vuoksi oikaisuvaatimus hylätään.



Kaupunkiympäristölautakunta

Päätöspäivämäärä 15.06.2022 § 99

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä