

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 15.06.2022

Oikaisuvaatimus koskien kunnossapitopäällikön viranhaltijapäätökseen asiassa 7984/03.02.00.00/2021 hylätä vahingonkorvaushakemus ajoneuvovahingossa

7984/03.02.00.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Lakimies Eino Svinhufvud, puh. 044-4826827

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupungininsinööri Lastikka Mika

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Perusteluosa

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen viranhaltijapäätökseen, jolla korvausvaatimus ajoneuvovahingosta on hylätty.

Kuntalain mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus voidaan tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikeus tehdä oikaisuvaatimus ja vaatimus on tehty määräaikana, joten lautakunnan tulee ottaa asiaan kantaa. Lautakunta voi harkintansa mukaan joko hylätä tai hyväksyä oikaisuvaatimuksen. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään, sen kohteena oleva päätös voidaan kumota tai päätöstä voidaan muuttaa, taikka se voidaan palauttaa asianomaisen alemman viranomaisen käsiteltäväksi.

Muutoksenhakija on todennut, että päätös on virheellinen useilla eri perusteilla, mm. siten, että virkansa puolesta tieturvallisuudesta vastuussa oleva henkilö arvioi oman toimintansa ja toimialansa vastuullisuutta ja korvausvelvollisuutta; on arvioinut päätöksessä kuvattua vahingonkorvausvastuun oikeudellista perustetta; on todennut, että jalkakäytävän reunakivien murtumisen johdosta kadulle sojottava terästanko on rikkoutumisen todellinen syy; on todennut, että kaupunki ei kadunpitäjänä ole havainnut eikä korjannut vauriota niin kuin sen olisi pitänyt, ja on esittänyt epäilyn, että vaurion on aiheuttanut kadunpito, lumenauraus.

Vahingonkorvausvaatimus on aikaisemmin hylätty perusteilla, jotka on kirjattu yksityiskohtaisesti viranhaltijapäätökseen. Sen mukaisesti Lahden kaupungin kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen eli kaupungin on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt laiminlyödä joku velvollisuus tai tehdä jokin virhe. Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Kadun kunnossapito käsittää myös katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapidon.

Kunnossapitourakoitsijan koneseurantatiedon mukaan kunnossapitourakkaan kuuluvia henkilöitä tai ajoneuvoja on kulkenut Oikokadun läpi juuri ennen tapahtumaa seuraavasti: 18.11.2021 klo 19:20 alueen läpi on kulkenut kemiallista liukkaudentorjuntaa tehnyt kuorma-auto ja 19.11.2021 n. klo 10 roska-astioiden tyhjentäjät.

Kunnossapitourakassa olevilta henkilöiltä ei ole tullut havaintoa kohteesta rikkoontuneisiin reunakiviin liittyen. Kohteesta ei ole tullut ePalautehavaintoja tarkastetulla aikavälillä 1.5. - 20.11.2021. Kohteesta ei ole kaupungin aluevastaavan reunakivihavaintoja. Kohteesta ei ole tullut vastaavia/muita vahingonkorvaushakemuksia. Kaupunki kadunpitäjänä ei ole laiminlyönyt kunnossa- ja puhtaanapitolain mukaisia tehtäviään eikä se ole toiminut huolimattomasti tai virheellisesti. Kunnossapitourakoitsijan koneseurantatietojen ja olemassa olevien muiden tietojen perusteella ei ole myöskään olemassa syy-yhteyttä kunnossapitotoimien ja asiakkaan esille tuoman vaurion välillä.

Tieliikennelain 5 §:n mukaan ajoneuvo on voitava pysäyttää kulkusuunnassa edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Vahingonkärsijän toimittamien kuvien perusteella rauta on sijainnut reunakiven kohdalla pysäköintiruudun reunassa, käytännössä pysäköintiruudun ulkopuolella. Kadunpitäjä ei toimillaan olisi voinut estää

vahinkotapahtumaa. Kadunpitäjällä ei ole voinut olla todellista mahdollisuutta havaita reunakiven rikkoontumista, varoittaa liikennettä eikä käynnistää korjaustoimia nopeasti. Kaupunki ei siten ole vastuussa vahingosta eikä kaupunki ole asiassa korvausvelvollinen

Menettelyä koskevan väitteen osalta Lahden kaupunki toteaa, että kyse ei ole väitetyn laisesta viranhaltijan oman toimintansa arvioimista eikä asiassa ole esteellisyyttä eikä muutakaan oikeudellista virhettä. Menettely perustuu Lahden kaupungin hallintosääntöön ja sen perusteella annettuihin sääntöihin, joiden lainmukaisuus on selvitetty niitä annettaessa. Muiden vaatimusten osalta on todettava ensiksikin, että käsillä olevassa asiassa valittaja ei ole tuonut esille mitään todisteita väitteidensä ja vaatimustensa tueksi. Vaatimuksia ei lähtökohtaisesti voi hyväksyä, ellei niiden tueksi esitetä loogisia perusteluja. Aikanaan kaupungin antamassa korvausvaatimuksen hylkäävässä vastauksessa on mm. yksityiskohtaisesti kuvattu, miten kaupunki on järjestänyt kadunpitäjälle kuuluvan kadun ylläpitovelvollisuuden ja sopinut valitsemiensa urakoitsijoiden kanssa käytännön menettelystä. Hoitotoimenpiteet ovat olleet sitä tasoa, mitä kadunpitäjältä yleensä vaaditaan ja ne osoittavat, että kaupunki on noudattanut vaadittavaa huolellisuutta. Ajoneuvon vaurion syntyminen on todennäköisimmin johtunut siitä, että ajoneuvon kuljettaja ilmeisesti ei ole kyennyt havaitsemaan estettä, joka on vaurioittanut autoa. Ajoneuvon kuljettaja kuitenkin vastaa kaikissa tilanteissa ja olosuhteissa siitä, että kykenee pysäyttämään ajoneuvon tai hidastamaan vauhtia havaitessaan esteen. On myös normaalia ja kaikkien tienkäyttäjien huomioitavaa, että talvella pysäköintialueet ja kadut ovat lumen peitossa ja, että myös aurauksen jälkeen lumen alla saattaa olla kovia esineitä. Lahden kaupunki on järjestänyt ko. alueen talvikunnossapidon noudattaen Suomessa

tavanomaista, yleisesti hyväksyttyä tasoa. Näin ollen oikaisuvaatimus on perustelemattomana hylättävä.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus

Toimenpiteet

Ote: oikaisuvaatimuksen tekijä