

- päätös, johon haetaan muutosta;

Lahden kaupunki, Kaupunkiympäristölautakunta, 16.12.2021 § 89 Killenkadun katusuunnitelman hyväksyminen 664/10.03.01.00/2021

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;

Vaadimme muutosesityksen ja täten asian hylkäyspäätöksen hylkäämistä, koska muutosehdotus on maankäyttö ja rakennuslain (85§) vastainen ja muutosehdotus sekä äänestystulos/päätös perustuu selkeisiin asiantuntemuksellisiin ja se on johdatellut asiaa vääjäämättä virheellisesti.

Vaadimme Killenkadun katusuunnitelman hyväksymistä tosiasiallisiin faktoihin perustuen eli vaadimme Killenkadun perusparannushankkeen toteuttamista alkuperäisen katusuunnitelman mukaisesti. Lahden kaupunki on jo vuosia valmistellut hanketta erittäin perusteellisesti maankäyttö ja rakennuslakiin pohjautuen sekä useisiin muihin tosiasiallisiin seikkoihin vedoten, joita löytyy tämän tapauksen asiakirjoista pitkältä ajalta.

- vaatimusten perustelut;

Olemme muuttaneet Killenkadulla sijaitsevaan kiinteistöön 2015. Pian muuttomme jälkeen alkoi valjeta, että kadunpito Killenkadulla on vajavaista. Ongelmia on ollut kesällä ja erityisesti talviaikaan. Olen näiden kunnossapidon ongelmien osalta ollut yhteydessä Kaupungin kadunpidosta vastaaviin henkilöihin. Kunnossapidon tilanne ei ole näiden vuosien saatossa parantunut, vaan se on talvikunnossapidon osalta mennyt huonompaan suuntaan. Kaupungin vastaus huonoon tienpitoon on ollut toistuvasti se, että tilanne on mikä on, koska kadulla ei ole katusuunnitelmaa.

Kesäisin soratie sortuu ja asfaltin ja soratien liitoskohta on etenkin ongelmallinen, kun sadevesi huuhtoo soraa mennessään. Lisäksi tie pölyisee kesäisin ja asialle ei oikeastaan voida tehdä mitään, koska kyseessä on PV-4 pohjavesialue.

Talvisin kadun ongelmat korostuvat. Ilman valaistusta olevalla kadulla on pilkkopimeää ja syystä tai toisesta kaupungin aurauksesta vastaava sopimuskumppani ei halua hoitaa tätä kyseistä kadunpätkää. On vedottu mm. kadun kapeuteen. Koska, aurauks ja hiekoitus on lähinnä meidän asukkaiden oman aktiivisuuden varassa, koituu talvisin todella vaarallisia tilanteita, kun huonosti hoidetulta kadunpätkältä yritetään päästä Jalkarannantielle. Olenkin ihmetellyt, että täytyykö tässä tapahtua onnettomuus, ennen kuin tämä piskuinen kadunpätkä saadaan hoidettua sellaiseen kuntoon, että kadunhoito onnistuisi ongelmitta.

Viimeksi kuluneella viikolla syntyi vaaratilanne ja peltivaurio, kun auraukskalusto oli kadulla liikkeellä. Tämäkin oltaisiin voitu välttää, mikäli katu olisi rakennettu suunnitelman mukaisesti ja se olisi valaistettu.

Yhteydenpiti katuverkostosta vastaaviin henkilöihin Lahden Kaupungilla johti siihen, että he päättivät itse eskaloida tämän asian katusuunnitteluun. Niinpä sain yhteydenoton Elsa Keskiväliltä 15.10.2020. Ymmärsin, että tarkoitus oli laatia katusuunnitelma, jotta kadunpito saataisiin viimeinkin siedettävälle tasolle. Näin tapahtui ja Elsa Keskiväli laati suunnitelman, joka oli nähtävillä viime keväänä.

Käsitin Elsa Keskivälin kanssa käydystä viestinvaihdosta, että keväällä esillä olleeseen suunnitelmaan ei tullut nähtävillä oloaikana huomautuksia ja suunnitelma oli tarkoitus toteuttaa 2020 kesällä. Sain sellaisen käsityksen, että kadunrakennusta lykättiin kuitenkin vuodelle, määrärahojen puutteen vuoksi. Olinkin yllätynyt, että mistä nämä oikaisut ovat ilmaantuneet, näin jälkijättöisesti? Lisäksi minua hämmästyttää se,

että miten asiasta on voinut tulla kaksi oikaisua, kun kadun varrella on vain kolme kiinteistöä, joista voin varmuudella sanoa kahden kannattavan katusuunnitelmaa.

Kun kuulin, että asia menee lautakunnan käsittelyyn, olin yhteydessä asiaa valmistelevaan virkahenkilöön, joka tässä tapauksessa oli Pirkko-Leena Jakonen. Jakoselle lähetettiin perustelut ja vielä kantamme sen suhteen, tuleeko katusuunnitelmaa muuttaa, vaiko pysyä alkuperäisessä ehdotuksessa.

Koska kaikki kaupungin virkahenkilöt, joihin olimme olleet yhteydessä asian tiimoilta, pitivät tämän katusuunnitelman läpimenoa vääjäämättömänä. Olimme suorastaan hämmästyneitä lautakunnassa tapahtuneesta käänteestä. Tästä syystä olinkin heti yhteydessä lautakunnan jäseneen ja tiedustelin, että miten asian käsittely oli hoidettu.

Lautakunnan jäsen Ville Nikkilä kertoi, että katusuunnitelman käsittely oli todella sekava, eikä asiaa esitellyt virkamies tuntenut esittelemäänsä asiaa lainkaan. Lautakunnan jäsenet olivat esittäneet tarkentavia kysymyksiä, mutta mihinkään kysymykseen ei ollut tullut mitään selkeää vastausta. Lisäksi lautakunnan jäsenille oli jäänyt sellainen käsitys, että katusuunnitelmaa Killenkadun asukkaista, olisi edistännyt vain [REDACTED] ja [REDACTED] ja ihmetystä oli herättänyt se, että katu ei ulotu heidän tontilleen. Lautakunnan jäsenistölle, oli jäänyt sellainen käsitys, että tässä asiassa tarvittaisiin vielä kaavamuutos, jotta katusuunnitelma saataisiin maaliin. Tästä syystä enemmistö lautakunnan jäsenistä on päätenyt kielteiselle kannalle.

Voidaan siis todeta, että katusuunnitelman hylkääminen on perustunut täysin virheellisiin olettamiin ja kaiken tämän taustalla on ollut katastrofaalinen epäonnistuminen asian esittelijää valittaessa.

Täten olen sitä mieltä, että lautakunnan päätös tulee hylätä.

Alla lainaus 2004 voimaantulleesta alueelle laaditusta asemakaavasta.

VEDENHANKINNALLE TÄRKEÄ POHJAVESIALUE. ALUEELLA EI SAA VAARANTAA POHJAVEDEN LAATUA EIKÄ MÄÄRÄÄ.

TONTTIEN LIKENNEALUEET ON PÄÄLLYSTETTÄVÄ JA NIILTÄ PINTAVEDET ON KOOTTAVA JA JOHDETTAVA SADEVESIVIEMÄRIIN.

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Omistamme kiinteistöt [REDACTED], jotka rajautuvat Killenkatuun.