

Konsernipalvelut Päivämäärä 15.3.2022  
Käsittelijä Eino Svinhufvud

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
hameenlinna.hao@oikeus.fi

Viite: Lausuntopyyntö 2.3.2022 Dnro 512/03.04.04.04.10/2022

## Lausunto

Lausunnon antaja Lahden kaupunkiympäristölautakunta

Lausunto

Tämä on Lahden kaupunkiympäristölautakunnan lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle otsikkoasiassa.

Selostus asiasta ja tapahtumista

Taustaa

Nastolan seurakunta on vuonna 2009 rakentanut laavun Loistopolun varrelle Nastolaan kunnan myöntämän sijoitusluvan mukaan Kouluharjun alueen (Nastola, kortteli 7310, tontti 1) ja ulkoilureitin väliselle alueelle, joka alue on nykyisin Lahden kaupungin omistuksessa.

Laavu on siirtynyt Lahden seurakuntayhtymän omistukseen Nastolan seurakunnan liittyessä Lahden seurakuntayhtymään v 2016 kuntaliitoksen



myötä. Seurakunta on saanut alueen asukailta valituksia laavun käytön aiheuttamasta häiriöstä useita kertoja viime vuosien aikana.

Lahden seurakuntayhtymällä ei ole ollut muuta sopivaa paikkaa laavulle omien kiinteistöjensä alueella ja päätyessään luovuttamaan laavun Lahden kaupungille seurakuntayhtymä on toivonut sille uutta paikkaa Nastolan alueelta huomioiden asumisturvallisuuden ja viihtyvyyden sekä erityisesti koululaisten laavun käyttömahdollisuuksien jatkumisen.

Lahden kaupunki / kaupunkitekniikka on ottanut laavun vastaan kunnossapidettäväkseen ja kaupunkisuunnittelu on etsinyt sille uuden sopivamman paikan palo- ja pelastusviranomaisten esityksen mukaisesti. Uusi turvallisempi sijoituspaikka asutukseen nähden n. 500 m päässä nykyisestä sijoituspaikasta, myös lähempänä Kukkasen koulua, mahdollistaa sekä koululaisten että kaikkien retkeilijöiden ja luonnossa liikkuvien laavun käytön jatkossa. Siirtoa ei voinut tehdä viranhaltijapäätöksenä, vaan se edellytti lautakunnan päätöstä.

#### Lautakunta

Kaupunkiympäristölautakunta päätti 1.9.2021 kokouksessaan Loistopolun laavun vastaanottamisesta Lahden kaupungille ja päätti säilyttää laavun samalla paikalla, missä se sijaitsee. Päätöksestä tehtiin Hämeenlinna hallinto-oikeudelle valitus, jossa vaadittiin kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen kumoamista.

Hallinto-oikeus totesi, että virheellisen muutoksenhakuohjauksen johdosta hallinto-oikeudessa ajettu valitus oli väärä menettely ja sen sijaan asiassa olisi pitänyt tehdä oikaisuvaatimus, mikä sittemmin tehtiin annetun uuden, oikaistun muutoksenhakuohjauksen mukaisesti. Kuntalain mukaan lautakunnan päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen lautakunnalle.

Asiasta oli tehty oikaisuvaatimus Lahden kaupunkiympäristölautakunnalle, joka oli käsitellyt asian. Pohjaesitys lautakunnan kokouksessa 27.01.2022 oli ollut, että lautakunta päättää muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä siten, että laavu siirretään päätösesitykseen liitetyn kartan mukaiseen paikkaan. Asian lautakuntakäsittelyssä oli tehty muutosesitys, jota kannatettiin ja jonka mukaisesti kaupunkiympäristölautakunta päättäisi hylätä oikaisuvaatimuksen. Lautakunta oli hyväksynyt muutosesityksen yksimielisesti. Käsillä oleva muutoksenhaku hallinto-oikeudessa koskee tätä päätöstä.

#### Vastaukset vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

Valittajat ovat vaatineet, että kaupunkiympäristölautakunnan päätös muutettaisiin siten, että puheena oleva laavu määrättäisiin siirrettäväksi päätösesitykseen liitetyn karttaliitteen mukaiseen paikkaan. Vaatimusta on perusteltu samoilla syillä kuin aikaisemmin oikaisuvaatimuksen yhteydessä, asuinviihtyvyydellä, asumisturvallisuudella, liikenneturvallisuudella ja ympäristön pilautumisen estämisellä.

Koska tässä asiassa on jo tehty oikaisuvaatimus ja sen mukaisesti kaupunkiympäristölautakunta on harkinnut esitystä jo kahteen kertaan, se on nimenomaan käyttänyt sille lain mukaan kuuluvaa toimivaltaa tehdä tarkoituksenmukaisuusharkinta. Sen lautakunta on nimenomaan tehnyt ja on päätenyt tulokseen, ettei laavun paikkaa muuteta. On huomattava, että pohjaehdotuksen tarkoitus oli siirtää laavu paikkaan, jossa se oletettavasti aiheuttaisi vähemmän häiriötä, mutta lautakunta oli ratkaissut asian toisin. Tämä ratkaisu oli lain mukaan mahdollinen, koska ei ollut olemassa ehdotonta laista johtuvaa perustetta, että laavu olisi pitänyt siirtää tai purkaa nykyiseltä paikaltaan. Tällaista syytä ei ole tullut ilmi myöskään esitetyissä asiantuntijalausunnoissa. Lautakunta on näin ollen käyttänyt sille kuuluvaa toimivaltaa lainmukaisesti ja on suorittanut asiassa tarkoituksenmukaisuusharkinnan, joka kuntalain mukaan kuuluu luottamushenkilöorganisaatiolle, lautakunnalle.

Muutoksenhaussa esitetyt vaatimusten perustelut eivät tuo esille laista johtuvaa, ehdotonta syytä sille, että hallinto-oikeuden olisi muutettava valituksen kohteena olevaa päätöstä. Kyseessä on lautakunnan ratkaisu, jossa lautakunta on kunnallisen itsehallinnon mukaisesti käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa laillisissa puitteissa.

Valittajat ovat tuoneet esille asiassa jo aikaisemmin esittämänsä näkemykset valituksen perusteista, joiden on esitetty liittyvän asumisviihtyvyyteen, asumisturvallisuuteen, liikenneturvallisuuteen ja ympäristön pilaantumisen estämiseen. Kuten ratkaisuun liitetyistä asiantuntijalausunnoista käy ilmi, ne eivät rajaa kaupungin mahdollisuutta ratkaista asia haluamallaan tavalla. Kuten lautakunta on jo aikaisemmassa ratkaisussaan linjannut, se on ottanut huomioon lausunnoissa esitetyn ja tehnyt päätöksen laillisen toimivaltansa puitteissa ja lainmukaisesti myös sisällön puolesta. Erityisesti on todettava, että esitetty väite rakentamisesta ilman virallista rakennus- ja toimenpidelupaa, ei pidä paikkaansa. Laavulla on aikanaan ollut Nastolan kunnan myöntämä sijoituslupa.

#### Lausumat esitetyistä selvityksistä

Lahden kaupunkiympäristölautakunta toteaa, että lautakunnan pöytäkirjassa 27.01.2022 on otettu kantaa laavun siirtämisestä koskevaan vaatimukseen ja sen perusteluihin. Erityisesti lautakunta on ottanut huomioon, että poliisin ja pelastuslaitoksen lausunnot eivät osoita mitään ehdotonta perustetta sille, että laavu olisi siirrettävä tai poistettava. Lausunnot ovat myös selkeä osoitus sen puolesta, että kunnalla on ollut oikeus arvioida päätös itse ja on ollut tehdä harkintansa lähtien kunnallisesta itsehallinnosta. Myöskään naapureiden antamat lausumat eivät tuo esille oikeudellista perustetta arvioida asiaa oikeudellisesti toisin. Lautakunta on tehnyt päätöksen laillisesti toimivaltansa puitteissa, kun se on arvioinut tarkoituksenmukaisuutta. Lautakunnassa syntynyt

pohjaesityksestä poikkeava päätös perustuu kunnalle lain mukaan kuuluvaan tarkoituksenmukaisuusharkintaan.

Koska asiassa ei ole tullut esille mitään laista johtuvaa syytä, jonka perusteella asiaa pitäisi oikeudellisesti arvioida toisin, ei hallinto-oikeuden tule muuttaa päätöstä.

Muutoksenhakijoiden lausumat (kirjelmän s. 2) otsikon ”Perusteluosa” jälkeen eivät tuo esille asiassa mitään uutta tosiseikkaa. Esitetyt väittämät ovat jääneet lähemmin perustelematta ja ne ovat vain valittajan käsityksiä asiassa. Ne ovat myös ristiriidassa asiassa jo esitettyjen selvitysten osalta. Lausumat eivät tuo esille mitään sellaista seikkaa, jonka perusteella asiassa tehty oikeudellinen arvio pitäisi tehdä toisin.