

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta

Pöytäkirja

Aika 11.01.2022 16:00 - 16:41
Paikka Etäkokous Teamsin välityksellä

	Nimi	Tehtävä
Osallistujat	Wallenius Jani	puheenjohtaja
	Liukkonen Niko	I varapuheenjohtaja
	Viljamaa Juha	II varapuheenjohtaja
	Similä Neea	jäsen
	Grönroos Rauno	jäsen
	Ruhberg Jukka	jäsen
	Heikkinen Minna	jäsen
	Öster Kirsi	jäsen
	Uhrman Jani	jäsen
	Kupiainen Anna Kaisa	jäsen
	Alho Olli	kaupunkikehitysjohtaja, esittelijä
	Kempainen Mika	rak.- ja ymp.valv. johtaja, esittelijä
	Sivonen Markku	rakennuslupapäällikkö, asiantuntija
	Laitinen Tarja	ympäristölupapäällikkö, asiantuntija
	Blomgren Cecilia	kaupungineläinlääkäri, asiantuntija
	Hovatov Jaana	valmistelusuunnittelija, pöytäkirjanpitäjä

Rakennus- ja ympäristölupalautakunnan puolesta

Jani Wallenius

Jaana Hovatov



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Juha Viljamaa

Rauno Grönroos

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa
<http://www.lahti.fi> 18.01.2022

Jaana Hovatov

valmistelusuunnittelija

§	Otsikko	Sivu
§ 1	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 2	Pöytäkirjan tarkastajat	5
§ 3	Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 398-2021-960	6
§ 4	Möysän lämpökeskuksen ympäristöluvan rauettaminen ja lopettamismääräysten antaminen, Lahti Energia Oy, Polvikatu 10, Lahti	12
§ 5	Poikkeuslupa valkuposkianhien karkottamiseksi	19
§ 6	Tiedoksi merkittävät asiat	26
§ 7	Muut asiat	27



Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 1

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalaakunta, 11.01.2022

§ 1

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 11.01.2022

nro 1

§ 2

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Juha Viljamaa ja Rauno Grönroos.

§ 3

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 398-2021-960

7489/10.03.00.02/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Rakennuslupa-arkkitehti Heli Alho p. 050 398 5365

Rakennuslupapäällikkö Markku Sivonen p. 050 383 6486

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää hylätä rakennusluvasta 398-2021-960 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Samalla lautakunta tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Perusteluosa

Rakennuslupapäätös 398-2021-960

Kyseessä on, noin kaksikymmentä vuotta sitten, [REDACTED] kiinteistölle, sijoitettujen huvimajan ja jätekatoksen kirjaaminen rakennusvalvonnan järjestelmään. Rakennusvalvonta ei ole vaatinut rakennelmille ja laatoitukselle/pihan vähäiselle porrastukselle asuinrakennuksen vierustalla, luvan hakemista loppukatselmuksella, eikä sen jälkeen, koska rakennusjärjestyksen ehdot ilman toimenpidelupaa tehtävistä

toimenpiteistä täyttyvät. Kiinteä tulisija ja hormi eivät ole rakennusaikana olleet lupakynnyksen ylittäviä asioita, eikä niitä ole mainittu sen ajan rakennusjärjestyksessä. Hakijan mukaan lupahakemus on jätetty naapurien painostuksesta.

Naapuri [REDACTED] on esittänyt kantansa rakennelmista lupakäsittelyvaiheessa, naapurille on lähetetty lupapäätös perusteluineen.

Rakennuslupakäsittely

Kiinteistön [REDACTED] omistajat ovat 26.10.2021 saapuneella hakemuksella hakeneet toimenpidelupaa rakennelmien kirjauttamiseksi rakennusvalvonnan arkistoon.

Rakennuslupa 398-2021-960 on annettu julkipanon jälkeen 22.11.2021.

Oikaisuvaatimus

Kiinteistön [REDACTED] omistaja on, oikaisuvaatimuksen tekemiselle säädettyssä määräajassa, jättänyt rakennusvalvontaan oikaisuvaatimuksen otsikon rakennuslupaan koskien tontilla sijaitsevia rakennelmia: jätekatos, pitkä tukimuurillinen portaikko/laattakäytävä sekä tulisijallinen ja hormillinen huvimaja. Sekä koskien rakennusvalvonnan toimintaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asoissa.

Oikaisuvaatimus on liitteenä.

Hakija on esittänyt vastineen naapurien oikaisuvaatimukseen: Vastine on liitteenä.

Rakennusvalvonnan vastaus oikaisuvaatimukseen

Valituksen kohta: Rakennelmat on rakennettu ilman naapurin ja rakennusvalvonnan lupaa

Kyseessä on, noin kaksikymmentä vuotta sitten, [REDACTED] kiinteistölle, sijoitettujen huvimajan ja jätekatoksen kirjaaminen rakennusvalvonnan järjestelmään. Rakennusvalvonta ei ole vaatinut rakennelmille ja laatoitukselle/pihan vähäiselle porrastukselle asuinrakennuksen vierustalla, luvan hakemista loppukatselmuksella, eikä sen jälkeen, koska rakennusjärjestyksen ehdot ilman toimenpidelupaa tehtävistä toimenpiteistä täyttyvät.

Koska rakennelmat eivät ole sen ajan rakennusjärjestyksen vastaisia, eivät ne ole myöskään vaatineet naapurin suostumusta.

Valituksen kohta: jätekatos

Jätekatoksen etäisyys rajasta, hajuhaitta

Jätekatos on asemapiirustuksen mukaan asuinrakennuksen päädyn kanssa linjassa, sen on katsottu olevan riittävän etäällä rajasta ja rakennuksista. Jätekatos on kauempana naapurin asuinrakennuksesta kuin asuinrakennukset ovat toisistaan.

Jätekatoksen rakentamisaikana niille ei ole ollut etäisyysvaatimuksia.

Rakennusvalvonta ei ole toimivaltainen elin hajuhaitta asiassa.

Valituksen kohta: Tukimuuri ja portaikko

Hulevedet ohjautuvat naapurin tontille, portaikko tukimuureineen on rakennettu raja-aitaan kiinni.

Asuinrakennuksen laatoitettu vierusta, pienine maastoporrastuksineen ei ole rakennelma, eikä sitä koske rakennelman etäisyysvaatimukset.

Kyseinen kohta on rinnastettavissa maanpinnan kattamiseen, kuten nurmikon päälle, lähelle nurmen pintaa, tehty terassilaudoitus. Kyseessä ei myöskään ole tukimuuri rajalla. Kyseinen toimenpide ei vaadi rakennusvalvonnan lupaa. Pintavedet ohjautuvat hakijan omalle takapihalle, jonne maanpinta laskee. Tonttien rajalla on pensasaita.

Valituksen kohta: Huvimaja kiinteällä perustuksella, kiinteällä tulisijalla ja hormilla

Tämänhetkisen rakennusjärjestyksen mukainen minimietäisyys rajaan (asemakaava-alueella 4 metriä) täyttyy. Grillikatos on (lupaohjelmasta mitattuna) samalla etäisyydellä tonttien välisestä rajasta kuin kiinteistön ■■■■■ tontilla oleva huvimaja, joten 8 metrin etäisyysvaade naapurin rakennuksiin täyttyy.

Huvimajassa ei ole kiinteää perustusta.

Kiinteä tulisija ja hormi eivät ole rakentamisvuonna vaatineet toimenpidelupaa.

Näkymän ei voi katsoa poikkeavan naapurustossa toteutuneista ks. liite.

Valituksen kohta:Päätöksen tasapuolisuus/oikeudenmukaisuus

Päätös on perusteltu yllä sekä lupapäätöksessä, joka on toimitettu tiedoksi kiinteistön ■■■■■ omistajille.

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

ote hakija, oikaisuvaatimuksen tekijä



Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 1

Liitteet

398-2021-960_Lupapäätös

Oikaisuvaatimus

Hakijan vastine

§ 4

Möysän lämpökeskuksen ympäristöluvan rauettaminen ja lopettamismääräysten antaminen, Lahti Energia Oy, Polvikatu 10, Lahti

6633/11.01.00.01/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Ympäristönsuojelutarkastaja Virve Kärkkäinen p. 044 416 3872

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Lautakunta päättää rauettaa ympäristöluvan, joka koskee Lahti Energia Oy:n Möysän lämpökeskusta osoitteessa Polvikatu 10, Lahti ja antaa toiminnan lopettamista koskevat määräykset.

Perusteluosa

Lahti Energia Oy on toimittanut Lahden rakennus- ja ympäristölupalautakunnalle hakemuksen Möysän lämpökeskuksen ympäristöluvan rauettamiseksi, osoitteessa Polvikatu 10 Lahti, koska laitoksen toiminta on loppunut. Kyseessä on toiminta, jolla on toistaiseksi voimassa oleva energiantuotannon ympäristöluva.

HAKEMUS

Luvan haltija

Lahti Energia Oy



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

PL 93

15141 Lahti

Yhteyshenkilö:

Laura Korhonen

p. 041 434 7157

laura.korhonen@lahtienergia.fi

LAITOS JA SEN SIJAINTI

Möysän lämpökeskus

Polvikatu 10

15170 Lahti

Kiinteistötunnus 398-16-200-3

ASIAN KÄSITTELYN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos

1) toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu.

Ympäristönsuojelulain 94 §:n mukaan, jos ympäristölupa ei sisällä riittäviä määräyksiä toiminnan lopettamisen varalta, lupaviranomaisen on annettava tätä tarkoittavat määräykset.

ASIAN VIREILLETULO

Lahti Energian Möysän lämpökeskuksella on Lahden ympäristö- ja rakennuslautakunnan myöntämä, toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa (13.12.2005 § 180) energiantuotantolaitokselle.

Lahti Energia on ilmoittanut Lahden rakennus- ja ympäristölupalautakunnalle 8.7.2021 päivätyllä kirjeellä hakevansa Möysän lämpökeskuksen ympäristöluvan (annettu 13.12.2005) rauettamista, koska toiminta laitoksella on loppunut. Samalla he peruuttavat 17.12.2015 päivätyt, Möysän lämpökeskusta koskevan ympäristölupahakemuksen.

Kun lämpökeskusrakennus sekä öljysäiliö (500 m³) suoja-altaineen ja putkistoinen on purettu, tehdään alueella maaperätutkimukset maaperän puhtauden varmistamiseksi. Purkamisen arvioidaan tapahtuvan ensi vuoden aikana (vuoden 2022 aikana). Purkutyö ja maaperätutkimukset raportoidaan työn päättymisen jälkeen Lahden ympäristöpalveluille.

ASIAA KOSKEVA LUPA

Rauetettava ympäristölupa:

Ympäristölupapäätös/Lahti Energia Oy:n Möysän lämpökeskus (Ympäristö- ja rakennuslautakunta 13.12.2005 § 180)

ASIAN KÄSITTELY

ASIAN VIREILLÄOLOSTA TIEDOTTAMINEN

Asian vireilläolosta ei ole kuulutettu ennen päätöksentekoa. Kyseessä on ympäristöluvanvaraisen toiminnan lopettaminen ja lopettamista koskevien määräysten antaminen. Asian merkittävyyden on katsottu olevan tiedottamisen kannalta vähäinen (Ympäristönsuojelulaki 96 § 1 momentti kohta 4).

LAUSUNNOT

Asiasta ei ole pyydetty lausuntoja.

TARKASTUKSET

Laitokselle tehtiin toiminnan lopettamiseen liittyvä tarkastus 10.12.2021.

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLUPALAUTAKUNNAN RATKAISU

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää, että Lahti Energia Oy:n Möysän lämpökeskuksen ympäristölupa (Ympäristö- ja rakennuslautakunta 13.12.2005 § 180) raukeaa.

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta päättää antaa seuraavat Lahti Energia Oy:n Möysän lämpökeskuksen toiminnan lopettamista koskevat määräykset.

1. Kiinteistön maaperän pilaantuneisuus tulee selvittää kuukauden kuluessa purkutyön päättymisestä. Ennen näytteenottoa tutkimussuunnitelma on hyväksyttävä Lahden ympäristöpalveluilla. Mikäli tutkimuksissa

havaitaan maaperän pilaantumista, tulee siitä ilmoittaa Hämeen ELY-keskukselle.

2. Pohjaveden havaintoputkesta on otettava näyte pohjaveden laadun selvittämiseksi vuoden 2022 aikana. Näytteenottotulokset on toimitettava Lahden ympäristöpalveluille loppuraportoinnin yhteydessä. Mikäli haitta-aineita maaperäselvityksessä tai pohjavesinäytteessä ei havaita, pohjavesitarkkailu voidaan lopettaa ja havaintoputki poistaa.

3. Loppuraportti purkutöistä ja toiminnan lopettamisesta on toimitettava Lahden ympäristöpalveluille ja Hämeen ELY-keskukselle. Raportista on ilmentävä purkamisessa syntyneet jätteet jätelajeittain, niiden määrät ja toimituspaikat; pohjavesitarkkailun tulokset ja maaperäselvitys

PERUSTELUT

Rakennus- ja ympäristölupalaakunta rauettaa Möysän lämpökeskuksen ympäristöluvan, sillä toiminnanharjoittaja on ilmoittanut, että ympäristöluvanvarainen toiminta on loppunut (YSL 88 §).

Rakennusvalvonta on myöntänyt rakennukselle purkuluvan 18.11.2021. Laitoksella 11.12.2021 tehdyllä tarkastuksella on ilmoitettu purkamisen alkavan joulukuussa viikolla 51.

Lämpökeskus on aloittanut toimintansa vuonna 1968. Laitoksella on sallittu kevyen ja raskaan polttoöljyn käyttö ja varastointi. Toiminnan loppuessa on syytä varmistua maaperän ja pohjaveden puhtaudesta.

Toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista (YSL 6 §, 16 §, 17 §).

Valvonnallisista syistä ja toiminnan lopettamiseksi asianmukaisesti on annettu määräykset raportoida purkujätteen toimittamisesta asianmukaiseen käsittelyyn ja edellytetty toimittamaan vaaditut maaperäselvitykset ja pohjavesitulokset laitoksen valvojalle (JL 118 §, YSL 172 §).

Luvanvaraisen toiminnan päätyttyä toimintaa harjoittanut vastaa edelleen lupamääräysten tai valtioneuvoston asetuksella säädetyn yksilöidyn veloitteen mukaisesti tarvittavista toimista pilaantumisen ehkäisemiseksi, samoin kuin toiminnan vaikutusten selvittämisestä ja tarkkailusta (YSL 94 §).

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO

Päätös julkaistaan 14.1.2022 Lahden kaupungin verkkosivuilla. Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta, eli 21.1.2022. Päätös on lainvoimainen 30 päivän kuluttua päätöksen tiedoksisaannista kyseistä päivää lukuun ottamatta, jos siitä ei valiteta. Mahdollinen valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 6 §, 16 §, 17 §, 28 §, 34 §, 88 §, 94 §, 96 §, 172 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014): 2 §

Jätelaki (646/2011): 118 §

LUPAPÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Lahden rakennus- ja ympäristölupalautakunta tiedottaa tästä päätöksestä julkisesti kuuluttamalla Lahden kaupungin ilmoitustaululla ja kaupungin internetsivuilla www.lahti.fi > ajankohtaista > kuulutukset ja ilmoitukset.

Tieto päätöksestä lähetetään myös asianosaisille.

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan (Rakennus- ja ympäristölautakunta 1.12.2020 § 74) mukainen maksu ympäristöluvan rauettamisen käsittelylle on 90 euroa/tunti. Asian käsittelyyn on käytetty aikaa kuusi tuntia, minkä perusteella tästä päätöksestä peritään hakijalta taksapäätöksen mukainen maksu eli 540 euroa (90 €/h * 6 h).

Muutoksenhaku

Hallintovalitus

Toimenpiteet

Ote Hakijalle

Tiedoksi Hämeen ELY-keskus, Päijät-Hämeen pelastuslaitos, Lahti Aqua

Laskutus

Kuulutus

§ 5

Poikkeuslupa valkoposkianhien karkottamiseksi

1963/11.01.02.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Kaupungininsinööri Mika Lastikka p. 050 63891,

Lakimies Eino Svinhufvud p. 044 482 6827

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunkikehitysjohtaja Alho Olli

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta merkitsee Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksen 22.11.2021, asiaa koskevan kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen 16.12.2021 § 84 sekä Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle 22.12.2021 lähetetyn oikeudenkäyntikirjelmän tiedokseen.

Perusteluosa

Kaupunkiympäristölautakunta päätti 16.12.2021 valituksen toimittamisesta hallinto-oikeuteen Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksestä 22.11.2021 valkoposkianhien karkottamislupa-asiassa. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen mukainen oikeudenkäyntikirjelmä (liite) toimitettiin Hämeenlinnan

hallinto-oikeudelle 22.12.2021. Kaupunkiympäristölautakunnan käsittelyn pohjana oli seuraava perusteluosa:

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on tehnyt päätöksen hakemuksesta, jolla Lahden kaupunki haki lupaa poikkeamiselle rauhoitetun eliölajin rauhoitussäännöksistä. Lahden kaupunki haki lupaa valkoposkiahkien karkottamiselle Lahden kaupungin puisto- ja uimaranta-alueilla ajalla 15.4.-15.9.2022.

Päätöksellään 22.11.2021 Varsinais-Suomen ELY-keskus ei myöntänyt Lahden kaupungille lupaa valkoposkiahkien karkottamiseen hakemuksessa mainituilta Lahden kaupungin puistoalueilta kytkettynä olevien koirien avulla, lasereilla tai droneilla aktiivisesti häiritsemällä. Uimarannan hiekka-alueella laserilla ja droneilla sekä koirapartioiden avulla toteutettava hallittu ahkien ohjaaminen sen sijaan on sallittua.

Vaatimukset

Lahden kaupunki katsoo, että Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksessä tehty luonnonvaraisten lintujen suojelusta annetun Euroopan unionin direktiivin (2009/147/EY), alempana "EU:n lintudirektiivi" tulkinta ja soveltaminen siten, ettei luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittamaa poikkeusta voitaisi myöntää, on väärä. Päätöstä on muutettava siten, että haetut valkoposkihankien karkottamistoimet on hyväksyttävä.

Perustelut

Lahden kaupungin tekemä poikkeamishakemus oli perusteltu erityisesti EU:n luontodirektiivin mukaisilla syillä perustellulla vaatimuksella, että direktiivin tarkoittamien valkoposkihankien karkottaminen on kuvatussa Lahden tapauksessa sallittua "*...muista erittäin tärkeän yleisen edun*

kannalta pakottavista syistä, mukaan lukien sosiaaliset ja taloudelliset syyt ...". Hakija, kaupunki, oli todennut konkreettiset perusteet, mm. uimarannan sijainnin lähellä keskustaa ja merkittävän käytön sekä ranta-alueen ja läheisyyden ravintoloiden ja kahviloiden elinkeinotoiminnan. ELY-keskus sitä vastoin ei ole perustellut päätöksessään yksityiskohtaisesti, millä perusteilla näiden esitettyjen kriteereiden ei katsota täyttyvän, vaan toteaa yksioikoisesti, etteivät poikkeamisen edellytykset täyty. ELY-keskuksen perustelut keskittyvät vain lintudirektiivin pääsäännön mukaisen, ts. suojelun käsittävän ratkaisun perusteluihin, joten päätöksen perustelut ovat puutteelliset.

Taustana hakemukselle ja sen tekemiseen johtaneelle tilanteelle on todettava, että valkuposkihankikanta Lahdessa Vesijärvellä on vahvistunut ja, että kaupunki tekee torjuntaa vain ruokinta-alueella, ei sen sijaan pesintäalueella eikä pesintäaikaan. Vesijärven alueella saattaa olla hanhille muitakin sopivia ruokinta-alueita, jonne ne voivat siirtyä. Missä ne ovat, ei voida varmuudella tietää, mutta joka tapauksessa kanta on vahvistunut n. 10 vuoden ajan. Erityisesti on otettava huomioon, että karkotusalueet muodostavat vain 2,27 % Vesijärven rantaviivasta (Vesijärven rantaviiva on 181 km, <https://www.lahdenseudunluonto.fi/vesijarvi/>). Karkotusalueista muodostuu yhteensä noin 4,1 km). Valkoposkihankien kanta on vahvistunut jatkuvasti n. 10 v. EVIRA:n lausumasta ei ole ollut vedettävissä sellaista johtopäätöstä, että toimenpiteen kohteena olevan rajallisen alueen rajoitustoimet vaikuttaisivat merkittävästi tai lainkaan hanhikantaan.

ELY-keskus ei ole kirjannut, millä perusteilla se on arvioinut eri kriteerien keskinäistä painoarvoa. Ts. eri intressien systemaattinen vertailu on tekemättä. Se olisi pitänyt tehdä, koska vastakkain on kaupungin yksityiskohtaisesti perusteltu hakemus ja EVIRA:n tästä selvästi poikkeava yksityiskohtainen lausunto. Tämän mukaisesti luontodirektiivin suojellisia

vaatimuksia olisi pitänyt arvioida systemaattisesti ottaen huomioon a) kaupungin asukkaiden uimaranta, vapaa-ajanviettoalue kohtuullisen matkan päässä ja b) alueen kahviloiden elinkeinonharjoittaminen. Eri tekijöiden arvottaminen ja perusteltu intressivertailu on kuitenkin tekemättä. EU:n v 2021 ympäristöpääkaupunkina Lahti katsoo, että mahdollisimman hiilineutraalisti, ts. muuten kuin omalla autolla saavutettava uimaranta mahdollisimman suurelle osalle kaupunkilaisia on merkittävä tekijä tulkittaessa EU:n lintudirektiiviä.

Vaikka hanhet ja ihmiset voisivatkin oleskella lähellä toisiaan, on myös otettava huomioon turvallisuusnäkökulmat. On olemassa ensihoidon lääkärin lausunto, jossa kerrotaan mitä voi tapahtua, jos hanhi nokkaisee silmään. Lisäksi on lausunto poliisilta, jossa kerrotaan poliisille tulleen 4 ilmoitusta palautepostiin hanhista kesällä 2020.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen antaman päätöksen perusteluissa on kerrottu, että Vesijärvellä on Suomen sisävesien näkökulmasta merkittävä pesivien valkoposkihanhien pysyvä populaatio. Vesijärven rantojen puistonurmet ovat alueita, joilla Vesijärvellä pesivät valkoposkihanhet käyvät ruokailemassa. Korvaavien ruokailupaikkojen tulisi sijaita Vesijärven tuntumassa. Lisäksi ruokailupaikkojen tulisi olla sellaisia, joita hanhet voisivat käyttää ruokailuun ja lepoon ilman häirintää. Sopivan väistöalueen tulisi olla isohko nurmialue, jolla ei ole paljoa ulkoilijoita. Tällä hetkellä sopivia alueita valkoposkihanhien korvaaviksi ruokailupaikoiksi ei ole kohtuullisen matkan päässä uimarannasta, sillä väistöalueiksi sopivat alueet ovat jo puistokäytössä. Kaupungilla ei ole rannan tuntumassa peltoalueita, joita voisi ottaa ruokailupelloiksi. Siltä osin ELY-keskuksen päätöstä ei ole pantavissa täytäntöön millään järkevällä tavalla.

Valkoposkihanhiien rantautumista on vaikeutettu rakentamalla puistoalueille rantaviivan tuntumaan hanhiaitoja. Jo aidatuista puistoalueista ei haluta lohkoa valkoposkihanhiien käyttöön lisää varattua ruokailualueita. Ei edes voida varmuudella todeta, kuinka laaja alue olisi sopiva kunkin puistoalueen valkoposkihanhiien käyttöön. Aitojen siirtäminen uusiin paikkoihin ei tällä hetkellä olisi järkevää resurssien kohdentamista. Aitojen siirtämistä uusiin paikkoihin harkitaan silloin, kun aidoissa ilmenee uusimistarvetta. Lahden kaupunki on valmistellut Pikku-Vesijärven puistoon yleissuunnitelman, jonka toteutuksen yhteydessä alueelle tullaan toteuttamaan pysyvä aitaus.

Valkoposkihanhiien aiheuttamien haittojen lieventämiseksi on puistonurmikoita muutettu lintujen näkökulmasta vähemmän houkutteleviksi. Rannan välittömässä läheisyydessä olevia nurmialueita on jätetty leikkaamatta kasvukauden ajan. Kaupungin kokemuksen ja tutkimusten mukaan valkoposkihanhiien käyttävät ravinnokseen mieluiten lyhyttä, leikattua nurmea, ei pitkää heinää. Osa nurmialueista, kuten uimarantojen nurmialueet, on kuitenkin hoidettava jatkuvasti leikattuina virkistyskäytön vuoksi. Uimarantojen läheisyydessä olevat puistoalueet ovat osa yhtä ja samaa virkistyskäyttöaluetta ja sijainniltaan kaupungin vetovoimaisimpia ja arvokkaimpia alueita. Nykytilanteessa niiden turvallinen virkistyskäyttö erityisesti lapsiperheille on vaarantunut. Lahden asukasmäärä on nousussa ja kantakaupungin alueella ei ole muita uimarantoja, minkä vuoksi olemassa olevat rannat pitää saada palvelemaan mahdollisimman hyvin virkistyskäyttöä. Kasvillisuuden lisääminen rantaviivan tuntumaan vaikeuttaa valkoposkihanhiien rantautumista. Kasvillisuuden lisäämistä on kuitenkin harkittava aina tapauskohtaisesti.

Ulosteiden poistamista jatketaan ja tehokkaampia, koneellisia puhdistuskeinoja selvitetään. Puhtaanapitokertojen lisääminen lisää

kustannuksia, eikä silläkään saada pysyvää, toivottua tulosta hanhien ulostaessa jatkuvasti. Koska ulostetta poistetaan jo nyt kesäkaudella kaikkina arkipäivinä, ei lisäämiselle ole juuri mahdollisuuksia. Ihmisten pitää myös päästä käyttämään rantaa. Nykyistä kattavampi siivoaminen onkin vain teoreettinen, ei käytännössä toimeenpantavissa oleva vaihtoehto.

Vesijärvi on tärkeä tälle nimenomaiselle valkoposkihankien populaatiolle, mikä on todettu ELY:n päätöksessä sivulla 5. Koska populaatio on kuitenkin vahvistunut viimeisten 10 vuoden aikana, olisi ELY-keskuksen pitänyt ottaa yksityiskohtaisemmin kantaa siihen, olisiko poikkeamislupa ollut mahdollinen juuri Lahden esittämällä perusteilla. Kasvavan kaupungin rajallisen kokoisen uimarannan merkitys kaupungin asukkaille olisi pitänyt arvioida EU:n lintudirektiivin mukaisesti *"erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavista syistä, mukaan lukien sosiaaliset ja taloudelliset syyt"*, mitä ei nyt ole tehty.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Liitteet

Lahden kaupungin valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Varsinais-Suomen ELY:n

22.11.2021 poikkeamispäätöksestä

Päätös luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukainen poikkeuslupa koskien rauhoitetun lintulajin häiritsemistä



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Poikkeuslupahakemus rauhoitetun lintulajin häirintään Lahden kaupunki

VARELY14402021 Lahden kaupungin lausunto Suomen ympäristökeskuksen lausunnosta

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausuntopyyntö koskien

Suomen ympäristö

Oikeudenkäyntikirjelmä, valitus hallinto-oikeuteen, poikkeuslupa valkoposkianhien

karkottamiseksi 21.12.2021



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 11.01.2022

§ 6

Tiedoksi merkittävät asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

Tiedoksi tuodaan seuraavat asiat:

Eduskunnan oikeusasiamiehen vastaus kanteluun viranomaistoiminnasta, EOAK/7312/2020: Oikeusasiamies katsoi, että kantelun perusteella ei ole aihetta epäillä lainvastaista menettelyä tai velvollisuuden laiminlyöntiä.

Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden lupapäätökset 6.12.–31.12.2021.

Rakennusvalvonnan lupien käsittelyajat, hakemuspäivä 1.1.2021-31.12.2021.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Lahden kaupunki, Rakennus- ja ympäristölupalautakunta, 11.01.2022

§ 7

Muut asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Kempainen Mika

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölupalautakunta merkitsee asiat tiedoksi.

Perusteluosa

Peab Industry Oy:n ja lähiasukkaiden kanssa käyty keskustelutilaisuus
15.12.2021.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-



Rakennus- ja ympäristölupautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2, § 5, § 6, § 7

Lahden kaupunki

MUUTOKSENHAKUKIELTO

oikaisuvaatimus/kunnallisvalitus

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, lupa-asiat

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

Valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen ja velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa.

Valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.



Rakennus- ja ympäristölupautakunta
Pöytäkirja

nro 1

Valitusoikeus MRL 193 §

Valitusoikeus maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisesta poikkeamispäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen ja muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen;
- 7) alueellisella ympäristökeskuksella; sekä
- 8) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

029 56 42210

faksi 029 56 42269

hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten
asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivä on julkipanopäivää seuraava arkipäivä. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu.

Päätöksen antopäivä

Päätöksen antopäivä on kirjattu tehdyille päätökselle.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja

nro 1

oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia lukuun ottamatta. Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja valitusviranomaiselta.



Rakennus- ja ympäristölupalautakunta
Pöytäkirja
Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 4

nro 1

Lahden kaupunki

VALITUSOSOITUS, hallintovalitus

Valitusoikeus

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Vaasan hallinto-oikeus

Yhteystiedot

www.oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43

PL 204, 65101 Vaasa

029 56 42780

faksi 029 56 42760

vaasa.hao(at)oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika ja sen alkaminen

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Annettaessa päätös asianosaiselle tiedoksi hänen suostumuksellaan sähköisenä viestinä hänen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi;
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden

prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (HOL 32 §).

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksut

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään hallinto-oikeudessa ja markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksuja ja hakemusmaksuja korvauksena asian käsittelystä ja suoritetuista toimenpiteistä tuomioistuimissa 4 ja 5 §:n poikkeuksia



Rakennus- ja ympäristölupalaakunta
Pöytäkirja

nro 1

lukuun ottamatta. Valituksen käsittelyn maksullisuudesta saa tietoja
valitusviranomaiselta.