

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta nro 398-2021-960 koskien päätöstä huvimajan, tukimuurin ja jätekatoksen osalta.

Kaikki edellä mainitut tonttimme rajaan kiinni tai rajan läheisyyteen naapurin [REDACTED] rakentamat rakennelmat on rakennettu ilman lupaa välittämättä kaupungin rakennusjärjestyksestä tai meidän kuulemisestamme. Tonttimme rajan läheisyys on rakennettu täyteen pitkältä matkalta erilaisin rakennelmin: jätekatos, n. 15 m pitkä tukimuurillinen portaikko ja laattakäytävä sekä huvimaja. Pyysimme jo syksyllä 2019 Lahden kaupungin rakennusvirastoa puuttumaan tilanteeseen. Katselmuksen 24.10.2019 suorittanut rakennustarkastaja Juhani Pirinen ei vaatinut lupien hakemista, eikä suorittanut mittauksia, vaikka rakennelmat vaativat viranomaisluvut. Rakennustarkastajan olisi mielestämme pitänyt suorittaa mittaukset ja puuttua asiaan Lahden kaupungin rakennusjärjestyssääntöjen mukaisesti. Tämän lisäksi rakentajalla eli naapurilla olisi ollut jo rakennusvaiheessa vastuu selvittää luvanvaraisuudet eikä hakea vaadittavia lupia monia vuosia myöhemmin vasta niitä vaadittaessa.

Oman oikeustajumme vastaisesti Lahden kaupunki on antanut puoltavan päätöksen asiasta naapurin hyväksi suorittamatta mittauksia tontilla luottaen [REDACTED] omistajan tekemiin mittauksiin. Mielestämme mittaukset olisi tullut suorittaa ehdottomasti puolueettoman virkamiehen toimesta. Pyysimme prosessin aikana 10.11.2021 lisäselvitystä asemakaavan määräyksistä rakennuslupa-arkkitehti Heli Alholta lakimiehen ohjeistuksen mukaan, jotta olisimme voineet esittää oman kantamme asiaan. Emme kuitenkaan saaneet lisäselvitystä, vaan päätös toimitettiin 15.11.2021.

Täten haemme päätöstä oikaistavaksi seuraavista asioista:

#### Jätekatos

Jätekatos on Lahden kaupungin rakennusjärjestyksen vastainen sen ollessa lähempänä rajaa kuin rakennusjärjestys määrää eli etäisyys rajasta on pienempi kuin rakennelman korkeus. Tässä tapauksessa päätöksessä mainittu 1,3 metrin etäisyys rajasta ei riitä 1,9 metriä korkealle rakennelmalle. [REDACTED] mukaan jätekatoksen siirtäminen kauemmaksi rajasta ei ole mahdollista, sillä jätekatos tulisi autokatoksen ajoluiskalle. Jätekatoksen ei tarvitse olla tonttimme rajan läheisyydessä, vaan jätekatoksen voi siirtää ajoluiskan toiselle puolelle tai toiselle puolelle tonttia, jolloin auton ajo katokseen ei häiriidy. Nykyisellä sijainnillaan jätekatos aiheuttaa maisemahaittaa sekä epämiellyttäviä ja häiritseviä hajuhaittoja.

#### Tukimuuri ja portaikko

Tukimuurin rakentaminen portaikkoineen ei ollut välttämätöntä, vaan autokatoksen ja rajan välinen yli 1,5 metriä (80 cm + 65 cm + 30 cm 175 cm) rajasta autokatoksen seinään oleva maasto olisi voitu luiskata kuten Lahden kaupungin rakennusjärjestys ensisijaisesti määrää- Luiskaamalla tehty alueella kulkeminen ja huoltotyöt onnistuisivat mainiosti, jopa paremmin kuin nykyisten portaikon ja tukimuurin kanssa. Hulevesien ohjaamisesta ja hallinnasta emme ole saaneet minkäänlaisia

kirjallisia piirustuksia tai perusteluita, eikä niistä ole keskusteltu meidän kanssamme missään vaiheessa. Kulkuväylä on kaventunut huomattavasti vaikeuttaen samalla huoltotöitä. Talvisin tukimuurin ja raja-aidan välinen erittäin kapeaksi jäänyt alue on ollut täysin lumen alla hoitamatta ja lumien sulaessa sulamisvedet valuvat tontillemme. Matala reunakivetys ei estä sulamisvesien valumista tonttimme puolelle. Tämän seurauksena nurmialueemme ko. alueelta on sammaloitunut merkittävästi. Portaikko on rakennettu häiritsevästi raja-aitaan kiinni aiheuttaen lisäksi sulamisvesien valumisen tonttimme puolelle edesauttaen maan vettymistä ja nurmikon sammaloitumista. Tukimuurista on rakennettu mielestämme tarpeettoman suuri sekä sen funktio on mielestämme kyseenalainen, Kaikkien edellä mainittujen seikkojen johdosta tukimuuuri ja portaikko voitaisiin poistaa ja korvata luiskaamalla maaperä, kuten Lahden kaupungin rakennusjärjestys ensisijaisesti määrää.

## Huvimaja

Tietojemme mukaan huvimajan rakennusaikaan vuonna 2001 sen olisi pitänyt olla 5 metrin etäisyydellä rajastamme. Päätöksessä esille tuotu lopputarkastuksen yhteydessä saatu käsitys luvan tarpeettomuudesta olisi pitänyt jo silloin varmistaa, eikä jättää epäselväksi. Huvimaja on kuitenkin rakennettu kiinteälle laatalle ja sisältää kiinteän tulisijan. Lisäksi emme ole päässeet ymmärrykseen siitä, riittääkö kiinteälaataiselle ja —tulisijaiselle huvimajalle toimenpidelupa vai vaatiiko se rakennusluvan.

## Lopuksi

Lisäksi koemme, ettei päätös ole tasapuolinen eikä oikeudenmukainen. Naapurille [REDACTED] [REDACTED] on annettu puoltava päätös kaikkien rakennelmien osalta siitä huolimatta, että kaikki rakennukset on rakennettu välittämättä kaupungin rakennusmääräyksistä ja kuulematta rajan jakavaa naapuria. Naapurin tontin rajaan rakentaminen on ollut jatkuvaa useiden vuosien ajan selvittämättä rakennelmien laillisuutta, kuulematta naapuria ja hakematta tarvittavia lupia.

Olemme huolissamme siitä, että Lahden kaupungin alueella rakennusjärjestyksestä huolimatta on mahdollista rakentaa rakennusjärjestyksen vastaisia rakennelmia joutumatta niistä vastuuseen. Laittomiin rakennelmiin lupien hakeminen pitkän ajan kuluttua vasta niitä vaadittaessa osoittaa välinpitämättömyyttä rakennusjärjestystä kohtaan. Lisäksi tällaisille rakennelmille luvan myöntäminen vahvistaa, ettei rakennusjärjestyksen vastaisten rakennelmien rakentamisesta joudu vastuuseen. Tämä asettaa myös rajan jakavan naapurin eriarvoiseen asemaan siinä suhteessa, että rakennelmia rakentava naapuri puoltavan päätöksen saatuaan saa hyväksynnän alkujaan laittomille rakennelmille- Rajan jakava naapuri ei täten voi luottaa rakennusjärjestykseen kirjattuihin säännöksiin ja siten oikeudenmukaisuuden toteutumiseen.

Lahdessa, 25.11.2021

[REDACTED]