

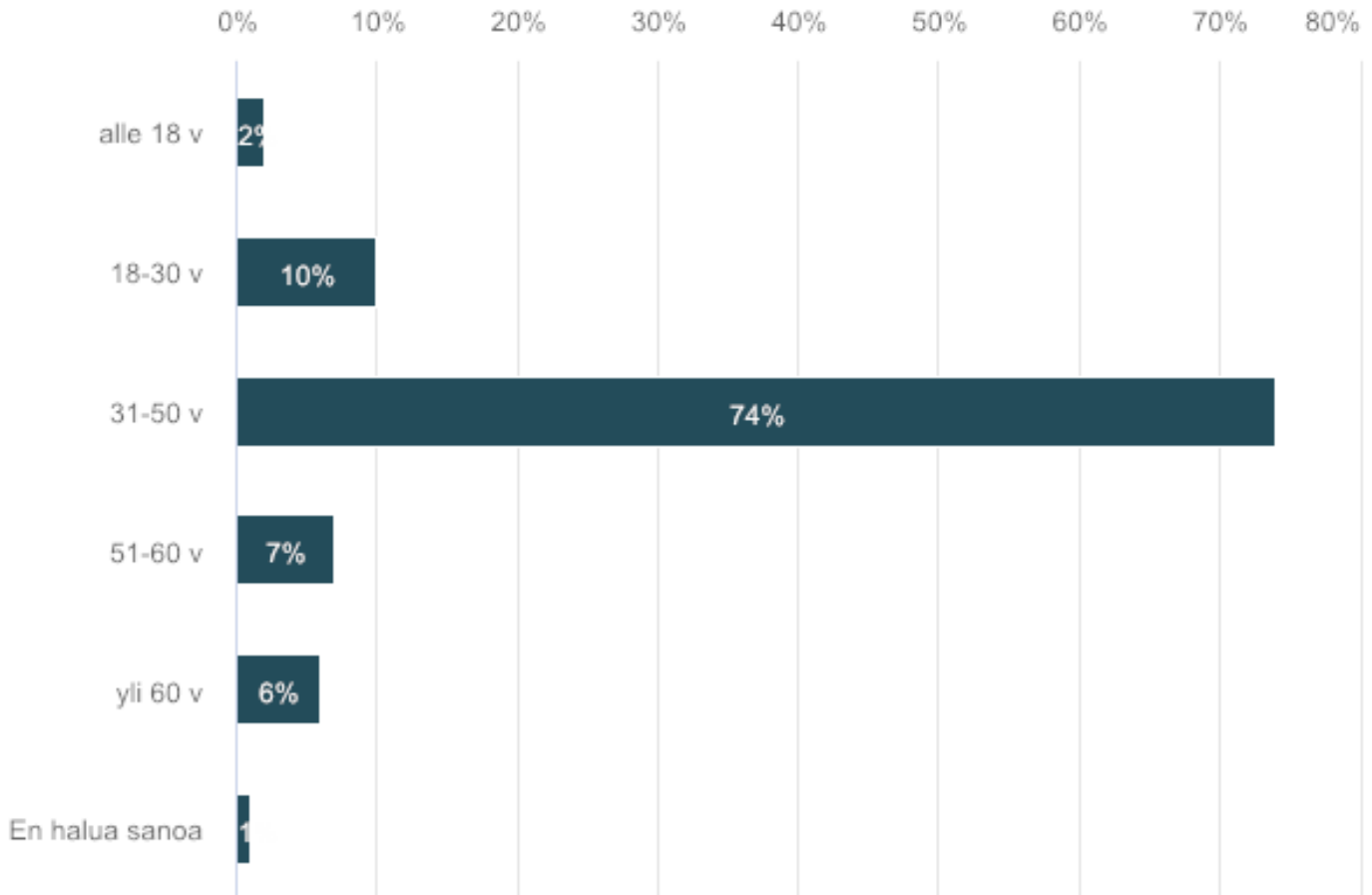
# Perusraportti

## Palveluverkkokysely

Vastaajien kokonaismäärä: 231

### 1. Mihin ikäryhmään kuulut?

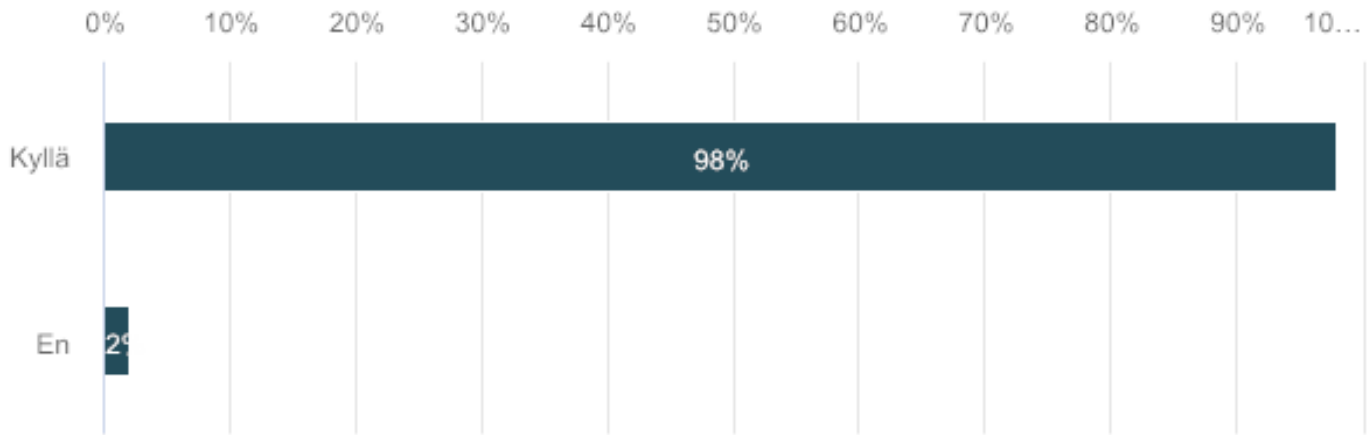
Vastaajien määrä: 231



	n	Prosentti
alle 18 v	5	2,2%
18-30 v	22	9,5%
31-50 v	172	74,4%
51-60 v	15	6,5%
yli 60 v	15	6,5%
En halua sanoa	2	0,9%

### 2. Oletko lahtelainen?

Vastaajien määrä: 231



	n	Prosentti
Kyllä	226	97,8%
En	5	2,2%

### 3. Pohjoinen alue (Ahtiala, Mukkula, Kivimaa, Kytölä)

*Mitä asioita tai näkökulmia haluat viestittää palveluverkkosuunnitelman tekijöille? Halutessasi voit tarkentaa kommenttiasi viittaamalla osoitteessa [lahti.fi/palveluverkko](https://lahti.fi/palveluverkko) -sivulta löytyvän suunnitelmaluonnoksen tai esitysmateriaalin sivunumeroon. Voit kommentoida myös useamman alueen suunnitelmaa.*

Vastaajien määrä: 52

#### Vastaukset

Ahtialan alueen Kivijärven koulun yksiköstä luopuminen on lyhytnäköinen ratkaisu Lahden alueen kokonaisvaltaisen kehittämisen kannalta. Kunnan monipuolisen asukasrakenteen ja kestävän kehityksen mukaisen asumisen mahdollistaminen edellyttää, että lasten- ja nuorten palveluita on saatavilla muuallakin, kuin ahtaissa lähiöissä ja kaupunkien keskusta-alueilla. Ihmiset keskittyvät usein sinne, missä ovat palvelutkin. Jos palveluverkkoa heikennetään, kasvaa myös harvempaan asutuilla seuduilla asuvien perheiden hiilijalanjälki perheiden päivittäisten matkojen myötä. Lisäksi kyläkoulun olemassaolo tarjoaa fasiliteetteja paljon muullekin, kuin peruskoulutoiminnalle. Tämä on kunnan monipuolisen elinvoimaisuuden säilyttämisen kannalta ensiarvoisen tärkeää. Pyhäntaan kylältä pääkaupunkiseudulle muuttaneena ymmärrän hyvin monipuolisen kuntarakenteen arvon, sillä esimerkiksi Espoossa ja Helsingissä jatkuvan keskittämisen vaikutukset näkyvät todella konkreettisesti lapsiperheiden ja nuorten palveluissa, negatiivisesti. Palveluverkon harventaminen ei palvele aidosti kunnan lapsia ja nuoria, eikä ympäristöä. Lahden Green City-imagosta voidaan myös huoletta luopua, jos lapsia aletaan kuljettaa kouluun yli kymmenen kilometrin päähän päivittäin. Julkisten yhteydet ja kevyen liikenteen väylät kun ovat Kivijärven koulun alueelta lähimpään kouluun edelleen hyvin puutteelliset.

Kommentoin kohtaa 8.3.1

Kivijärven koulua ei tule lakkauttaa. Mieluummin painottaisin kivijärven koulun käyttöä esimerkiksi kunnaksen väistötilana. Miksi aina kaikki kehitys tapahtuu ulkoa sisäänpäin. Miksei joskus voisi hyödyntää ulkokehällä olevaa infraa, koska välimatkaa kivijärven koulun ja kunnaksen koulun välillä ei ole kuin 10km. Miksei sieltä voisi ajattaa lapsia samalla lailla Kivijärven koululle kuin Kivijärvenkoululta keskustaan päin. Lisäksi vanhemmille on viestitty, että lapset eivät ole kauhean

<p>tervetulleita sipuran eskariin mihin heidät on sijoitettu, koska siellä on niin täyttä. Miksei Sipurasta voisi ajaa eskarilaisia kivijärven koululle eskariin, missä olisi tilaa.</p>
<p>Isommat nuoret eivät välttämättä halua monitoimitalossa olevaan nuorisotilaan. Toivon, että nuorten mielipiteitä asiaa kohtaan kysellään ja kuunnellaan.</p>
<p>Kun katsoo kuinka paljon tänne osaan Lahtea rakennetaan uusia taloja, on vaikeaa uskoa että kouluja on suljettava. Toki jos kouluja suljetaan, saadaan paljon lapsettomia muuttamaan pohjoiselle alueelle. Sekö tässä on ajatuksena? En pysty ymmärtämään ajatusta pienistä lapsista valtavan kokoisessa koulussa+ isoja luokkakokoja ja siihen päälle vielä pitkä koulumatka. Luulisi että tulevaisuutta ajatellen, pienissä kouluissa sopivissa ryhmissä kasvaa tasapainoisempia kansalaisia. Eikö nyt jo ole liikaa huonovointisia nuoria Lahdessa? Keskimäinen lapsi on jo ilmoittanut että muuttaa täysi-ikäisenä(mielellään jo aiemmin) pois Lahdesta, kyllä se on näitä päätöksiä katsellessa käynyt itselläkin mielessä... lopetaan kaikki koulut ja palvelut lähiöistä ja rakennetaan keskelle toria iso tornitalo johon kaikki mahdolliset toiminnot voi laittaa, tulee eloa keskustaankin.</p>
<p>Lasten koulumatkat eivät saa muodostua liian pitkiä, eikä ryhmät liian suuriksi. Suurissa ryhmissä/kouluissa esim. kiusaamiseen puuttuminen (ja sen huomaaminen) on vaikeampaa. Koulujen sijainnissa tulee huomioida myös koulumatkan turvallisuus.</p>
<p>Kivimaalle vielä lisää tilaa. Miten ahtialan koulun oppilaaksioto tulee muuttumaan Myllypohjan ja Kunnaksen yhdistyessä, ei selviä ssuunitelmassa.</p>
<p>Asumme Myllypohjassa, noin 500m päässä Myllypohjan tyhjillään olevasta koulusta.  Nykyisen koulun paikalle mahtuisi hyvin uusi koulu, joka voisi liikuntunneillaan hyödyntää jo olemassaolevaa Laitumen kenttää. Kaiken liikunnan ei tarvitse tapahtua koulun pihassa, ja Laitumen kenttä on turvallisen, alle 100 metrin matkan päässä Myllypohjan koululta.</p>
<p>Olen huolissani suunnitelmasta Kunnaksen koulun alasajamiseksi. Nuorimmaiseni siirtyy syksyllä Ahtialan yläkouluun, joten asia ei suoraan enää kosketa meidän perhettä, mutta kokonaiskuva näyttäytyy sellaisena, että Kunnas kaupunginosana halutaan pitkällä tähtäimellä näivettää. Ilman koulua täällä ei ole mitään muuta vetovoimatekijää kuin luonnonrauha. Kyseessä on lapsirikas alue, ja vaikka ennusteet näyttävät loivaa laskua, koulullinen lapsia löytyy tulevaisuudessakin. Jos koulu ajetaan alas, ennuste toteuttaa itse itseään. Lapsiperheet tuskin haluavat muuttaa alueelle, josta on 3-5 km lähimpään alakouluun. Tampereelta Lahteen ja juurikin Kunnakseen 18 vuotta sitten muuttaneena toivon, että lapsiperheille tarjotaan aito mahdollisuus valita asuinpaikkansa kaupungin reuna-alueilta - Kunnas on mahtava, rauhallinen, luonnonläheinen kaupunginosa, jossa soisi lähikoulun jatkavan. Kaikki eivät viihdy keskustan liepeillä tai Kariston kaltaisessa pientalojen sumpussa.</p>
<p>Kivijärven toimintayksikön lakkauttaminen tapahtuu yksinomaan oppilaiden hyvinvoinnin kustannuksella. Pedagogista, sosiaalista, kustannustehokkaita perusteluja ei esitykselle ole. Esitystä perusteellaan rahalla, vaikka laskelmia ei näy missään Huoltajilla ja toimielimien päättäjillä on oikeus tietää millä kustannuksella lasten hyvinvointi myydään. Laskelmat selvityksineen esiin näkökulmina pedagoginen, oppilashuollollinen, koulukuljetuksellinen, tilaelementtivuokrat, kiinteistön ylläpito. Muodostuvat perusopetusryhmäkoot esiin, totuus mihin ja miten lapset sijoittuisivat, onko tilaa vai tarvitaanko lisäparakeja.</p>
<p>Kivijärven koulu on tällä hetkellä täysin toimintakuntoinen koulu, mikä mielestämme voisi hyvin palvella vielä useamman vuoden oppilaita. Kouluun voisi hyvin myös tilapäisesti ahtialasta päin kuljettaa oppilaita mieluummin kuin pitää heitä ahtaissa tilapäisparakeissa. Ehdottomasti Kivijärven koulu kannattaa pitää toiminnassa ainakin niin kauan, että Myllypohjan uusi koulu valmistuu. Pienessä koulussa näin korona aikanakin on ollut turvallista toimia, eikä vielä ole ollut</p>

<p>yhtään karanteenia. Emme ole kuulleet yhtään tapausta jossa sisäilma olisi aiheuttanut ongelmia. Ahtialan paljon uudemmassa koulusta kyllä olemme kuulleet.</p> <p>Ystävällisin terveisin: [REDACTED]</p>
<p>Kivijärven koulu uhataan lakkauttaa, miksi??! Terve ja turvallinen paikka pienille koululaisille, toisin kuin Kivimaan parakkikoulu tai Ahtialan suorkoulu. Jospa nyt pantaisiin lasten etu muun edelle ja säilytetään toimiva koulu kylässä, houkuttaa myös lapsiperheitä paikkakunnalle</p>
<p>Pohjoinen alue, Mukkulan uimaranta ihmisten käyttöön, ulosteella likaavien hanhien karkoitus</p>
<p>3 alue) olisi toivottavaa että Kivijärven koulu jatkaisi. On kohtuutonta jakaa lapset eri kouluihin sekä yli suuriin luokkiin/ parakkeihin. Kivijärven koulu on tärkeä, Ei lasten ja perheiden hyvinvointia pitäisi heikentää. Lyhyt näköistä toimintaa sekä epäreilua kasvattaa pienten lasten koulu matkoja sekä huonontaa lasten mahdollisuuksia oppimiseen.</p>
<p>Haluaisin tietää mistä löytyy kivijärvenkoulun laskelma korjauksen kustannuksista/ millon se on tehty/ mikä yritys on tehnyt/ onko se kilpailutettu toisella yrityksellä. Sekä tietää kuinka Kivijärven koulua on ylläpidetty korjauksien osalta ? NoOlen äärimmäisen hämmäntynyt!</p>
<p>On järjetöntä siirtää pieniä koululaisia ihanasta, toimivasta ja terveestä kivijärven kyläkoulusta kauas ahtialan- tai kivimaan kouluihin.</p> <p>Matka on pitkä ja kestää päivästä riippuen kauan. Julkinen liikenne lähes olematonta.</p> <p>Kaikki tuntemani kylän ihmiset ovat olleet erittäin tyytyväisiä lastensa kyläkoulun opetukseen ja olosuhteisiin yleensäkin tuossa ihanassa ympäristössä. Samoin lapset ovat suruissaan mikäli koulu lakkautetaan. Jopa kolme omaani, jotka tosin jo siirtyneet yläkouluun ja ammattikouluun.</p> <p>Lasten koulumenestys otetaan kivijärven koulussa aivan erityisellä tavalla huomioon ja siinä samassa kaikki muutkin erityistarpeet huomioidaan. Opettajat tuntevat lapset ja samoin lapset tuntevat opettajat, joten luottamus on kova ja homma toimii.</p> <p>Luokkakoot on pieniä joka on tänäpäivänä todella tärkeää. Lapset tältä kylältä tuntevat hyvin toisensa ja täältä maalta on vaikeaa lähteä "suureen maailmaan kouluun" kun on tottunut elämään pienissä piireissä turvallisessa ympäristössä.</p>
<p>Kivijärven koulun säästäminen. Järjen vastaista toimintaa siirtää turvallisesta, toimivasta koulusta parakkeihin</p>
<p>Tosi tyhmää jos kivijärven koulu lopetetaan. Se on paras koulu missä oon ollut ja sieltä sain opettajilta ala-asteella apua mitä en oo ahtialan isossa koulussa saanut. Oli kivaa kun tunsin kaikki koulun oppilaat. Koulu oli myös tosi kiva sisältä ja ulkoa. Toivottavasti naapureittenkin ja koko kylän pienet saa käydä samaa koulua</p>
<p>Kivijärven koulun lakkauttamisen näen Mäkelän alueella niin koko kylän hurjana tappiona kuin mahdollisesti kylällä toimivan pienen yksityisen päiväkodin lopun alkuna. Mäkelä/Seestalle on aina ollut hurjan suuri voimavara/vetovoima juuri nämä omat lapsiperheiden palvelut. Nyt sitten meinaatte romuttaa sen mitä nimenomaan maaseudulle hakeutuvat lapsiperheet kaipaavat ja arvostavat. Suuriin laitoksiin lapsensa haluavat asukoot suurten laitosten liepeillä, mutta että maaseudun ihmisiltä viedään kaikki omat palvelut, on kehityksen romahdus. Lasten kustannuksella on nyt tapahtumassa tämä kiirehditty ja salattukin peliliike. En näe siinä mitään hyvää!</p>
<p>Hei!</p> <p>Kivijärven koulua on suunniteltu lakkautettavaksi vuonna 2022, toivottavasti tämä kumotaan ja</p> <p>Kuitenkin Lahden kaupungin väestösuunnitelman perusteella lasten määrä pysyy ennallaan seuraavat 5 vuotta, kyseisellä alueella. Koulun lakkauttaminen alueelta vaikuttaa suuresti lasten ja</p>

alueen väestön hyvinvointiin ja viihtyvyyteen. Lasten sosiaaliset suhteet kärsivät, koska lapset hajasijoitettaisiin eri kouluihin. Maaseudulla asuvat ihmiset arvostavat pientä kyläkoulua ja on arvo valinta asua maaseudun rauhassa eikä asutuskeskuksissa. Eikä kuulosta mitenkään järkevältä lakkauttaa koulu ja laittaa lapset väistötiloihin.

Koska lapsemme saavat kuljetuksen lähikouluun tien vaarallisuuden vuoksi, tulee heidän saada se jatkossakin, vaikka julkinen liikenne kulkeekin alueellamme, joten kuljetettava taksimatka kolminkertaistuisi.

Palveluverkon tavoitteena on asukkaiden lähipalvelut, meillä ne on kirjasto- ja jäätelöauto sekä koulu ja siellä olevat harrastukset. Mitä jää jos koulu lakkautetaan?

Lahden tavoitteena on lisätä asukasmäärää 150 000, joten myös kaupungin kivijärven alueelta omistamat 10h maata voitaisiin kaavoittaa ja laittaa myyntiin, jolloin tälle alueelle tulisi lisää myös lapsiperheitä.

Yst.terv.

 äiti kivijärven alueelta.

Ahtialan koulun Kivijärven yksikön lakkauttaminen on silkkää älyttömyyttä. Miksi toimivasta kyläkoulusta halutaan siirtää oppilaat parakkeihin. Säästöillä tätä ei voida millään muotoa perustella. Lasten on useiden tutkimusten mukaan selkeästi parempi olla pienemmissä yksiköissä kuin monen sadan oppilaan laitoksissa. Ympäristökaupunkina Lahden pitäisi ennemminkin suosia pieniä luonnon lähellä olevia kyläkouluja. Jos haetaan säästöjä niin millä laskuopilla parakkien vuokra on edullisempaa kuin toimivan ja olemassaolevan rakennuksen ylläpito?

Miten voidaan tuosta noin vaan lopettaa Kivijärven koulu ja siirtää lapset parakkeihin opiskelemaan? Eikös se pitäisi olla toisin päin? Parakeista kunnon kouluun! Johan pelkkien parakkien vuokraaminen on älyttömän kallista. Ja ihan höpö höpö 2-3M korjauskulut, ei sitä usko kukaan kuka ymmärtää vähääkään rakentamisesta.

Miten tämä lopettaminen auttaa lapsiystävällisyydessä ja ryhmäkokojen kasvun ehkäisemisessä? Tämä päin vastoin lisää lasten ahdistumista suurissa luokissa!

Lisäksi palveluverkkosuunnitelmassa on maininta:

"korjausrakentamisvaihtoehtoa on

jatkossa syytä pitää ensisijaisena, ellei ole erityistä syytä valita toisin"

Joten silloinhan Kivijärven koulua pitäisi Korjaus rakentaa! Huomattavasti halvempaa kun miljoona urakat tai kalliit parakkivuokrat.

Lisäksi koulu on Green city imagolle ihanteellinen toisin kuin parakit...

Lisäksi pienemmissä yksiköissä on mahdollisuus puuttua ongelmiin tehokkaammin kuin isoissa.

Jos tällainen parakistuminen ruvetaan jyräämään läpi voitte olla varmoja että sosiaalisessa mediassa ruvetaan ajamaan kyllä tätä teidän linjaa julkisuuteen.

Voitte myös olla varmoja, että tästä valitetaan myös muille tahoille.

Jättäkää vaikka se kaupungintalon lasiterassi tekemättä...

Haluan viestiä, että Mäkelä-Pyhäntaka kylälle Kivijärven koulu on tärkeä ja ehkä ainoa kunnan/kaupungin tarjoama lähipalvelu joka vaikuttaa konkreettisesti lapsiperheiden hyvinvointiin ja kylän lasten/nuorten tulevaisuuteen. Tässä palvelusuunnitelmassa esitetyn koulun

lakkauttamisen vaikutukset, hyödyt/haitat tulisi punnita harkiten ja hyvällä asiantuntijuudella, ajan kanssa. Lapsimääräennusteet tai rakennuksen huono kunto jotka asukasillassa esitettiin ei valitettavasti kuulostanut uskottavalta. Tottakai jos rakennus on yli 100vuotta vanha se ei voi olla uuden veroinen, mutta 2-3miljoonaa kuulosti kyllä kovin liioitetulta korjauskustannukselta. Arvioiden ja mittauksen osalta pitäisi olla puolueeton ja realistinen. Myös maalla asuvilla lapsilla pitää olla oikeus käydä lähikoulua!

Kivijärven koulun lakkautus uhka. Vetoan palvelusuunnitelmassa sivulla 10 mainittuun nohtaan: "korjausrakentamisvaihtoehtoa on jatkossa syytä pitää ensisijaisena, ellei ole erityistä syytä valita toisin". Lisäksi kyseenalaistan "suuret säästöt" lasten kustannuksella. Ihmettelen kovasti miten nyt mukamas on suuri remontin tarve sekä miten voi kaupungin työntekijä hävittää virallisia papereita koskien kyläntalon puolta sekä jättää sovitun lopputarkastuksen tekemättä. En myöskään usko että kivijärven koululle koulukyyditys maksaa Kunnaksen rajalta yhtään enempää kuin kivijärven koululta Kunnaksen suuntaan. Ehdotan että esikoulu siirtyisi takaisin kivijärvelle tai Kunnaksen/Ahtialan rajalta siirtyisi parakeista oppilaita Kivijärven kouluun.

Kivijärven koulun lakkauttaminen on täysin perusteeton toimenpide, joka vaikuttaa kylän lasten turvalliseen koulunkäyntiin. Lasten kuljettaminen jo ennestään täysiin ja parakeissa toimiviin kouluihin monien kilometrien päähän kotoa toimivan lähikoulun sijasta on täyttä hulluutta ja päättäjien tyhmyyttä. Koulu on elintärkeä koko kylälle. Kivijärven koulua ei saa lakkauttaa!

Pitäkää koulut pieninä

Asun mäkelässä ja oon käynyt ala-asteen kivijärven koulussa. Se oli jo tosi pelottavaa pari ekaa vuotta mut sit oppi tuntemaan kaikki ni oli aika jees koulu. Tosi perseestä jos muut pennut ei pääse kokemaan samanlaista koulua ku me. Sitäpaitsi maikat oli mahtavii ja piha sairaan siisti. Eikä ahtialaan ees mahu enempää ja ku siel on parakkejakin ni mitä järkee.

Oon Mäkelästä [REDACTED] kävin Kivijärvellä ala-asteen kuten [REDACTED] Ollaan tykätty koulusta tosin paljon, sen ympäristöstä, maisemasta, pihasta ja siitä et tunnettiin kaikki toisemme. Opettajille oli helppo mennä puhumaan. Isossa koulussa olis jännittänyt tosi paljon enemmän. Mua kiusattiin koulussa tosin paljon mut opettajat otti aina tosissaan ja kuunteli mua. Aina asiat selvitettiin vaikka välillä vaikeaa olikin. Harmittaa jos koulu lopetetaan. Naapurissakin on ihana [REDACTED] käynyt hoitamassa niin olis kiva jos sekin pääsis vielä kivijärven kouluun joskus ja tietysti kaikki muut lapset.

Kivijärven koulun lakkauttamista ihmettelen, miksi ihana pieni kyläkoulu mikä tarjoaa mainion oppimisympäristön alueen lapsille ( miksei myös myllypohjan oppilaille) lakkautettaisiin. Nytkin myllypohjan oppilaat sullottu ahtialan ja kunnaksen kouluun, mikä järki hommata lisää parakkeja/ jatkaa niiden vuokra-aikaa, kun kivijärven koulu olisi käyttökelpoinen koulu näillekin oppilaille. Ja edelleekin koulukuljetukset ovat samat molempiin suuntiin, ja edullisemmat kuin parakkien vuokrat.

Kivijärven koulun ympäristö on mitä mahtavin, oppilaat huomioidaan, ympäristössä on talvisin luistinrata/iso kenttä, hiihtoladut, hyvät piha-alueet mitkä rajautuvat metsään, frispiigolf rata jne. Hyvä liikuntasali ja koulu liitetty kunnan vesiverkkoon. Kivijärven koulua ei voi myydä niin miksi jättää toimiva rakennus jota joudutaan kumminkin ylläpitämään tyhjilleen? Tässä ei yhtään ajatella lasten hyvinvointia! Kivijärven koulu tarjoaa rauhallisen oppimisympäristön, jossa pystytään puuttamaan kiusaamaamistilanteisiin ym. Ongelmiin jos sellasia ilmenee ja huomioimaan lapset yksilöllisesti paremmin kuin isoissa kouluissa. Näin äitinä itseäni hirvittää ajatus laittaa lapset isoon kouluun, syy tänne muuttoon oli oma rauha ja juurikin mahdollisuus omaan kyläkouluun. Itse työskentelen päiväkodissa ja näen päivittäin työssäni sen miten isot ryhmäkoot vaikuttaa lasten hyvinvointiin. Tässä ei nyt yhtään mietitä sitä miten tämä vaikuttaa lasten sosiaalisiin suhteisiin kun lapsia jaetaan ympäri Lahtea eri kouluihin. Olen tässä reilu 10 vuoden aikana huomannut kuinka tänne on nyt viimeisten vuosien aikana alkanut muuttua lisää lapsiperheitä tai syntyneet lapsia. Vuodelle -22 olisi jo useampi koululainen tulossa kivijärven kouluun.. Niin sillä

perusteella lapsiennusteet on kyllä vedetty ihan hatusta, kuin myös Kivijärven koulun korjauskustannukset! Tarkempia selvityksiä olisi syytä saada mistä tuo summa koostuu??

Lasten etu olisi saada jäädä kyläkouluun, ilman pitkiä kuljetuksia tai erottamista ystäväistä. Koulupolku olisi tärkeä saada aloittaa tutussa ja turvallisessa ympäristössä, kerkiää/ joutuu niihin "massakouluihin" sitten myöhemminkin.

Lisäpointtina vielä jos koulu lakkautettaisiin, miten se vaikuttaisi alueen arvoon? Lahdella olisi erittäin potentiaaliset mahdollisuudet levitä myös tännepäin, ja sitä myöden tuoda jotain palveluita lähemmäs, mahdollisesti myös rakentaa pyörätie jatkamaan Vierumäeltä Lahteen asti( näin ympäristökaupunkina)

Sikäli mikäli koulu lakkautetaan vaikuttaa se siihen, että tämä kylä alkaa supistumaan.. ja nyt näin korona-aikaan näkee kuinka "maalle" muutto on lisääntynyt ja koska meillä täällä Mäkelässä näin loistava koulu niin en ymmärrä miksi tämmöisissä asioissa "säästetään" lasten hyvinvoinnin kustannuksella..

Aikomus lakkauttaa Kivijärvenkoulu on ihan älytön. Koulu toimii loistavasti ja kiusaaminen on minimissään. Kukaan lapsista ei ole saanut sisäilma oireilua. Lapset rakastavat kouluaan ja opetushlöstö tukee lapsia hienosti. Koulu on yhteisö, joka antaa lapsille tunteen turvallisuudesta ja koska asumme maalla, elämä on täällä erilaista. Kyläkouluperinnettä pitäisi vaalia, koska se tukee lapsen yksilöllistä oppimista parhaiten. Kylälle on kaavoitettu lukuisia omakotitalotontteja, jotka todennäköisesti tuovat lisää lapsia alueelle. Jos Koulu lakkautetaan, lapsiperheet eivät tänne muuta. Se taas on kuolinisku tälle kylälle. Haluamme säilyttää tämän ainutlaatuisen yhteisön, jossa lapset saavat elää 6.luokkaan asti ilman ison kaupungin ja koulun paineita, se on paljon kullannarvoisempaa kuin kaupungin saama pieni säästö koulun lakkauttamiseälyä. Vaadimme vanhempina ja Lahtelaisina nähdä selvän laskelman koulun lakkauttamisen tuomista säästöistä sekä tulevista lisäkuluista jotka kohdistuisi ahtialaan ja kivimaalle mukaanlukien isot koulukyytikulut. Vaadimme, että aidosti ja totuudenmukaisesti paneudutte tähän asiaan ennen lopullisen päätöksen tekemistä, sillä koulun lakkauttamisella on iso vaikutus lapsiin sekä alueen tulevaisuuteen. Kiitos.

Kivijärven koulutoiminnan säilyttäminen

Kivijärven koulutoiminnan säilyttäminen

Koska väestöennusteen mukaan oppilasmäärät laskevat vasta vuonna 2030 eikä kuolussa ole välittömiä remonttitarpeita ennen sitä, miksei koulutoimintaa voisi jatkaa siihen saakka? Nykyiset oppilaat saivat pitää lähikoulunsa ja kaverinsa.

Yli 100-vuotiaan koulun tulisi olla ylepyden aihe ja sillä tulisi olla kultturellista ja historiallista merkitystä. Koulua voisi kehittää tutkimusmielessä, jossa selvitetäisiin ympäristön vaikutusta (maaseutu, metsä) oppimiseen.

Onko ympäristöpääkaupungin maineen mukaista viedä lähikoulu pois ja kuljettaa lapsia pitkiä matkoja. Tästä aiheutuneet kulut ohjattuine iltapäivätoimintoineen eivät kata tyhjän koulun ylläpitokuluja (lämmitys, piha-alueiden heinittymisen esto, auraukset palokuntaa varten).

Sanotaan, että koulu on huonossa kunnossa. Sisäilmaltaan varmasti paremmassa kuin moni muu koulu. Onko sairauspoissaolotilastoja Kivijärven koulun ja muiden koulujen välillä? Mikäli koulu on niin huonossa kunnossa, kuin jotkut sanovat, miksei vanhemmille ole kerrottu tästä? Pitäisikö tätä tutkia paremmin.

Välittömiä korjauskustannuksia ei ole, joten koulutoimintaa tulisi jatkaa vuoteen 2030, johon saakka oppilasmäärät pysyvät ennusteiden mukaankin ennallaan.

Lahden keskusta-asuminen leviää kaemmas. Mäkelästä ajaa vain 15 minuutissa keskustaan, joten alue tulee varmasti kasvamaan. Ollaanko sitä kaavoittamassa? Maalle muutto eteenkin noin lähellä keskustaa on suuren osan haave.

Syrjäytyminen on monen asian alku ja juuri. Tähän vaikuttavat lapsen omat juuret ja ystävyysuhteet, jotka ovat nyt vaarassa repeytyä. Ajatelkaa lapsia.

## Kivijärvi 8

Kivimaankoulun lakkautus olisi todella huono asia. Uutta sukupolvea kasvamassa ja lähikoulu ehdottomasti ollut valtti, miksi Mäkelässä asutaan. Tuntuisi aivan järjettömältä, että lapsia joutuisi jatkossa kускаamaan isoihin Lahden kouluihin. Aivan varmasti oppilasmäärä tulee jatkossakin riittämään. Alueelle meidän lisäksi muuttanut useita lapsiperheitä.

Kivijärven koulun lakkauttaminen:

Vaadimme saada nähdä tarkat säästölaskelmat Kivijärven koulun lakkauttamisesta. Kustannuksia lasten kuljetuksista syntyy huomattavasti, puhumattakaan vahingoista, joita aiheutetaan sosiaalisten suhteiden rikkomisella ja turvattomuudentunteen tuomisella. Asukasillassa mainitut koulun korjauskustannukset eivät voi pitää paikkaansa, koulu muodostuu useasta eri aikaan rakennetusta osasta ja kaikkea ei tarvitse korjata samalla laajuudella. Verrattuna esim. monitoimitalojen rakentamiseen Kivijärven koulun kunnostus oli hyvin pieni satsaus, jolla saataisiin säilytettyä alueen koulu ja lasten hyvä asema sekä saataisiin väistötila muiden koulujen oppilaille parakkien sijaan.

Asukasillassa puhuttiin Lahden lapsiystävällisyydestä ja koulujen saavutettavuudesta - tämä oli täysin naurettavaa samassa yhteydessä, kun Kivijärveä ollaan lakkauttamassa. Siinä kumotaan kaikki nuo tavoitteet. Ei kuulemma voida kuitenkaan säilyttää kustannussyistä kaikkia kyläkouluja ja tiheää kouluverkkoa. Kouluja ei todellakaan ole tiheässä tällä alueella! Esimerkiksi jos vertaa Nastolassa muualla lakkautettuihin kyläkouluihin, niin siellä kouluja on ollut tiheämmässä, täällä niitä ei yksinkertaisesti ole.

Lapsimäärän ennuste saadaan niin alas kuin esitetään, jos koulu lakkautetaan, silloin tänne maalle ei kukaan lapsiperhe enää muutakaan ja loputkin poistuvat. Samalla tapetaan koko maaseutu.

Perusteet olivat vielä liian hataria ja tarkempia selvityksiä tarvitaan! Lapsissa se on se tulevaisuus, panostetaan heihin ja heidän kasvuympäristönsä. Maalaiskoulussa lähtökohdat ovat olleet mitä parhaimmat.

Kivijärven koulu elintärkeä alueen asukkaille. Alueelle tehty laajamittaista kaavotuksis, uusia tontteja kaavoissa. Kunta voisi avittaa alueen kehittämisessä kyläläisiä. Sijainti mitä mainioin kahden kaupungin ja kahden urheiluopiston välissä. Jos koulu lopetetaan niin kaikkia aiemmat panostukset ovat olleet turhia mm kyläläisten talkoilla ja yksityisillä rajoituksilla hankittu ja kunnan käyttöön annettu. Kannattaisi panostaa kehittämiseen. Jos koulu lakkaa niin Vierumäki ja Vuolenkosken Heinolan puolella ovat parempi vaihtoehto lapsille kuin hajoittaa kylän lapset eripuolilla Lahden kaupungin parakki kouluihin. Olkaa nyt järkeviä ja ajatelkaa lapsia ja kyläläisiä. Kylän sijainti mitä mainioin ja se tarvitsee oman koulun, ainainen uhka palvelujen karsimisesta syrjemmässä olevilla alueilla on pitemmän päälle kaupungille negatiivista, ihmiset äänestävät jaloillaan. Kivijärven koulu on aivan hyväkuntoinen ja tietääkseni on NS. terve koulurakennus.

Keskusteluillalla kävi ilmi ajatus siitä että eri alueita pitäisi elvyttää eikä kuolettaa, kuten nyt kivijärven koulun osalta ollaan tekemässä. Koulu on ainoa paikka jossa kylän lapset ovat saaneet olla keskenään. Nyt lapset hajautettaisiin ympäri ahtialan ja kivimaan koulua eikä ole mitään takeita siitä, että yhdenkään tutut kasvot olisi samassa paikassa. Jos kivijärven koulu lakkautetaan, miten asia korvataan kyläläisille ja erityisesti kylän lapsille?



On kummallista miten rahaa löytyy hienoihin valopylväisiin ja taksikatoksiin ym. joutavuuksiin mutta toimiva kyläkoulu lakkautetaan kun olisi niin kallista tehdä siihen peruskorjaus. Ajatelkaa lapsia!

Kivimaan koulun lähialueen jalankulku- ja pyöräreittien esteetömyyteen kiinnittäisin huomiota; Lahdenkadun alikulku varsin epämiellyttävä

Pyhantaalla on ja sinne myös muuttaisi mielellään lapsiperheitä. Pieni, turvallinen kyläkoulu on myyntivaltti ja aikoinaan meilläkin ratkaiseva tekijä, kun etsimme uutta kotia. Nyt pienin joutuu mahdollisesti menemään isoon kouluun eikä omaan lähikouluunsa.

Kivijärven kyläkoulua ei voi lakkauttaa/yhdistää muihin kouluihin. Se kuihduttaa kylän lopullisesti. Kukaan ei muuta alueelle jos siellä ei ole koulua. Etenkään lapsi perheet.

Kivijärven koulua ei saa lopettaa. Koulukyyditys toimii myös kaupungista maalle päin. Ei kannata hankkia väistötiloja kaupungin kouluihin, vaan sijoittaa oppilaita Kivijärven koululle. Koulu on yhä kohtuu hyvässä kunnossa.

Kivijärven koulu täytyy säilyttää kouluna!

Kivijärven koulua ei saa lopettaa Mäkelässä. [REDACTED] käy koulua tällä hetkellä. Juuri Kivijärven koulun takia alueelle muutimme. [REDACTED] Koulu on terve ja toimiva. Yli 10 vuotta lapsemme koulua siellä käynneet. Ikinä ei ole tullut mitään terveysoireita. Kun jossain väitettiin että koulun sisäilma ei ole toimiva. Voisi olettaa että jostain olisi tästä aiheesta keskusteltu jos jollekin koulua käyvälle oppilaalle/ henkilökunnalle oireita olisi joskus tullut. Koulumatka ei voi lapsella kestää kohtuuttoman kauan. Matkat pyhantaalla ja Mäkelästä ovat pitkiä ahtialaan ja Kivimaaalle. Asutusta on hyvin väljästi, koululaisia asuu monien kilometrien jopa 15 km päästä toisistaan. Ei voi olettaa että lapsi joutuisi koulupäivän lisäksi istumaan bussissa jopa 3 tuntia päivässä yhteensä. Lapsia ei voi myöskään erottaa koulutovereistaan, eli niin että joutuisivat eri kouluihin. Onko tämäkään lapsen edun mukaista? Kuinka erityislapsen otetaan huomioon suuressa koulussa ja ryhmässä, ilman tuttuja kavereita jos joutuvat erilleen? Lapseni parhaaksi psykologi todennut pienen ryhmän ja koulun. Kuinka tätä pystytään suuressa koulussa toteuttamaan? Kotikoulu tai paikkakunnan vaihto tulee harkintaan mikäli Kivijärven koulu lakkautetaan. Lapsiani en näihin ylisuuriin kouluihin tule laittamaan. Lisäksi vielä: Jos Kivijärven koulun oppilaita sijoitetaan Lahden isoihin kouluihin jotka jo tupaten täynnä ja joudutaan vuokraamaan parakkeja yms koulu tilaa lisää, eivätkö niiden kustannukset ole huomattavan suuret!? Mikä onkaan todellinen syy aikeissa lopettaa Kivijärven koulu? Tuskinpa tullaan ainakaan rahaa säästämään.

Kivijärven koulua ei saa lopettaa Mäkelässä. 3 lapsistamme käy koulua tällä hetkellä. Juuri Kivijärven koulun takia alueelle muutimme. Meillä 5 lasta. Koulu on terve ja toimiva. Yli 10 vuotta lapsemme koulua siellä käynneet. Ikinä ei ole tullut mitään terveysoireita. Kun jossain väitettiin että koulun sisäilma ei ole toimiva. Voisi olettaa että jostain olisi tästä aiheesta keskusteltu jos jollekin koulua käyvälle oppilaalle/ henkilökunnalle oireita olisi joskus tullut. Koulumatka ei voi lapsella kestää kohtuuttoman kauan. Matkat pyhantaalla ja Mäkelästä ovat pitkiä ahtialaan ja Kivimaaalle. Asutusta on hyvin väljästi, koululaisia asuu monien kilometrien jopa 15 km päästä toisistaan. Ei voi olettaa että lapsi joutuisi koulupäivän lisäksi istumaan bussissa jopa 3 tuntia päivässä yhteensä. Lapsia ei voi myöskään erottaa koulutovereistaan, eli niin että joutuisivat eri kouluihin. Onko tämäkään lapsen edun mukaista? Kuinka erityislapsen otetaan huomioon suuressa koulussa ja ryhmässä, ilman tuttuja kavereita jos joutuvat erilleen? Lapseni parhaaksi psykologi todennut pienen ryhmän ja koulun. Kuinka tätä pystytään suuressa koulussa toteuttamaan? Kotikoulu tai paikkakunnan vaihto tulee harkintaan mikäli Kivijärven koulu lakkautetaan. Lapsiani en näihin ylisuuriin kouluihin tule laittamaan. Lisäksi vielä: Jos Kivijärven koulun oppilaita sijoitetaan Lahden isoihin kouluihin jotka jo tupaten täynnä ja joudutaan vuokraamaan parakkeja yms koulu tilaa lisää, eivätkö niiden kustannukset ole huomattavan

suuret!? Mikä onkaan todellinen syy aikeissa lopettaa Kivijärven koulu? Tuskinpa tullaan ainakaan rahaa säästämään.

Haluan esittää mielipiteeni palvelusuunnitelmassa esitettyyn Kivijärven koulun lakkauttamiseen. Lahti ympäristökaupunkiko?

Toimitaanko sen mukaan, vai ratsastetaanko vain hienolla tittelillä?

Tässäpä kysymys jokaisen kuntavaaliehdokkaan ja viekamiehen omalletunnonle?

Miltä tuntuisi asua muutaman kilometrin päässä TERVEESTÄ kauniissa ympäristössä olevasta pienestä maalaiskoulusta?

Kaunis katsella mutta sinne ei saa mennä, lapsesi laitetaan bussiin, joka vie betonilähiöön, jossa hukutaan massa kykyineen tai ongelmineen... ja kenties lapsi osuu sopivasti paikalle kun tarjotaan alkusysäys huumeiden autuaaseen maailmaan... tai ainakin välkällä energiajuoma ja nuuska on arkipäivää....

Tätä joku haluaa, ehkä ajattelematta lapsen oikeutta lähikoulusta ja oikeutta olla lapsi, turvallisesti, tehdä välkällä majoja, ulkoilla metsässä, luistella jäällä, käyttää isoa liikuntasalia, vaikka joka päivä ja vaikka koko koulu kerrallaan.... (jota mahdollisuutta ei ole muissa kouluissa). Nyt on aika katsoa maailmaa uusin tuorein silmin ja herätä tähän "uuteen normaaliin" maailmaan. -Tontit, jotka Lahti Mäkelässä omistaa, pitäisi pikaisesti kaavoittaa ja laittaa myyntiin... takuuvarma keino saada lapsiperheitä kylälle... (mutta jos ei ole koulua, ei mitään syytä valita Mäkelää).

-Asuntojen arvoon suora vaikutus, onko koulua vai ei!

-Mäkelä on loistavien nopeiden yhteyksien päässä joka suuntaan... etätyö on arkipäivää.

-Käsittääkseni pintaremontilla Kivijärven koulu saataisiin kukoistukseen, miljoonia se ei missään tapauksessa vie.. Laskelmat näkyville, kiitos.

-Parakkivuokrilla varmasti remontti hoituisi.

-Lahti voisi olla edelläkävijä ja mainostaa koulua ympäristöystävällisyydellä/luonnonhelmassa olevana/pienenä/turvallisena/kuitenkin kaikki erityisopet yms tukitoimet omaavana (jotka hoituu Ahtialan koulusta käsin) kouluna..... On paljon vanhempia, joille luontoarvot ovat tärkeitä, ei niinkään onko koulurakennus viimeisintä designea...

-Koulurakennusta ei voi myydä, joten kuluja siitä jokatapauksessa on ja kuten palvelusuunnitelmassa sivulla 10 mainitaan... "Korjausrakentamisvaihtoehtoa on jatkossa syytä pitää ensisijaisena, ellei ole erityistä syytä valita toisin"

Toivon ainakin jatkoaikaa koulun kohtalon ratkaisuun, jotta kaikki kivet saadaan käännettyä ja tehtyä eritoten lasten kannalta järkevä ratkaisu.

Kunnioittaen

Toivon, että lasten kehitystä alueella tarkastellaan uudelleen. Kunnaksen koulun säilyttämistä Myllypohjan koulun toimipisteenä olisi järkevä harkita. Kivijärven koulun lakkauttamisen myötä Kunnaksen toimipisteelle olisi arvioitua enemmän käyttöä.

Kivimaan koulun voi lakkauttaa,

Turvallisen sekä kestoltaan ja pituudeltaan kohtuullisen koulumatkan toteutuminen esim. lakkautettavan Kivijärven koulun oppilailla. Koulun lakkauttamisen perusteet esim. verrattaessa Kasakkamäen koulun säilyttämiseen?

Minua ihmettyttävät suuresti suunnitelmat Kivijärven koulun lakkauttamisesta. Miksi Lahti on sulkemassa toimivan ja vireän toimipisteen, kun oppilasongelmaa ei ainakaan toistaiseksi ole? Eikä välttämättä tulevaisuudessakaan. Tulijoita kylään päinvastoin olisi enemmän kuin tällä hetkellä on tarjolla asuinkiinteistöjä. Alueelle on viime vuosina muuttanut myös niin perheellisiä kuin perheellisiksi muuton jälkeen muuttuneita - oma perheeni mukaan lukien.

Lahden pitäisi enemmänkin tukea vireitä kyläkouluja ja niiden ympärilleen luomia kyläyhteisöjä kuin pyrkiä hankkiutumaan niistä eroon. Tällaisia paikkoja ei enää ihan joka puolelta löydy.

Kaupungin on jopa halutessaan mahdollista saada imagohyötyä asiasta sitä oikealla tavalla esiin tuomalla ja markkinoilla. Tämä olisi loistavaa mainosta lapsiyhtävälliselle kaupungille.

Ainoana perusteluna koulun sulkemiselle tuntuu tällä hetkellä olevan koulun kunto, jossa tosin oppilaat ja kyläläiset eivät ole todenneet olevan mitään vikaa. Vanha koulu on tietenkin vanha koulu ja uudeksi se ei muutu. Se ei kuitenkaan tee siitä lähtökohtaisesti millään lailla huonompaa. Minulla itselläni on myös kokemusta vastaavasti vanhasta kyläkoulusta, tosin vielä Kivijärven koulua puolta pienemmästä. Vaikka tuota koulua ei nykyään enää olekaan, niin kiinteistössä toimii edelleen päiväkotit, jossa edelleenkin ei kukaan kärsi sisäilmaongelmista.

Pienessä kyläkoulussa ala-asteeni käyneenä minulla on myös antaa muutama esimerkki siitä, miksi ehdottomasti kannatan pienempiä yksiköitä. Jo oppimistulokset puhuvat puolestaan. Meidän kouluumme jopa tuli oppilaita, jotka eivät suuremmassa yksikössä pärjänneet, mutta kyläkoulussa ongelmia ei ollut. Pienemmässä koulussa opitaan tulemaan toimeen monen ikäisten lasten kanssa. Isommat auttavat pienempiä. Muistan edelleen kuinka vanhempi koulukaveri kiristi luistinteni nauhoja ensimmäisellä luokalla, kun itse en niitä saanut tarpeeksi kireälle. Kun erään perheen isä kuoli yllättäen, ei suru ollut ainoastaa yhden perheen suru. Sen sijaan se oli koko koulun ja kyläyhteisön suru. Ei tällaista yhteisöllisyyttä ole mahdollista saavuttaa missään muualla kuin kyläkouluissa, jotka samalla luovat vireyttä ja yhteenkuuluvutta koko kylään.

Toivon kovasti, että Lahti on se paikka, jossa ymmärretään kyläkoulujen arvo. Ymmärrän toki myös, että jossain vaiheessa voi tulla eteen se hetki, jolloin toiminta esimerkiksi lasten vähäisen määrän vuoksi muuttuu mahdottomaksi. Siitäkin minulla on omakohtaista kokemusta. Kivijärven koulussa se hetki ei kuitenkaan ole vielä nyt - ja toivottavasti sitä ei ihan heti tulekaan.

T. [REDACTED] äiti Pyhäntaan kylästä

Kivijärven koulun lakkauttaminen ja alasajo kiireellä jo nyt 2022 on mielestäni väärin. Asiassa ei ole kuultu Vanhempia eikä oppilaita. Viisi seuraavaa vuotta oppilasmäärät pysyvät kuitenkin liki ennallaan. Koulu on tyydyttävässä käyttökunnossa, joten estettä koulun jatkamiselle vielä vähän aikaa Kivijärvellä ei ole.

Tässä lakkautuspäätöksessä ei ole selvitetty kuluja ja mahdollisia säästöjä mitä koulun lakkauttamisesta koituisi. Lisäkustannuksia tulee koulukyydityksestä, lisätilavuokrista, lisähenkilöiden palkkaamisesta.

Tervetuloa kylälle tutustumaan, mitä alasajo tarkoittaisi. Myykää ensin omakotitontteja Pyhäntaan kylältä, antakaa eskarilaisemme takaisin koulumme yhteyteen ja kuljettakaa Kunnaksen alueen oppilaita Kivijärvelle. Mielestäni meillä vanhemmilla on oikeus tulla kuulluksi asiasta ja meille olisi esitettävä todenperäiset laskelmat säästöistä ja kuluista mitä tarkoittaisi lastemme kuljettaminen muualle ja paljonko opetuksen jatkaminen Kivijärven koulussa tarkoittaa ennen lakkautuspäätöksen tekemistä.

Kivijärven koulun lakkauttaminen ja alasajo kiireellä jo nyt 2022 on mielestäni väärin. Asiassa ei ole kuultu Vanhempia eikä oppilaita. Viisi seuraavaa vuotta oppilasmäärät pysyvät kuitenkin liki ennallaan. Koulu on tyydyttävässä käyttökunnossa, joten estettä koulun jatkamiselle vielä vähän aikaa Kivijärvellä ei ole.

Tässä lakkautuspäätöksessä ei ole selvitetty kuluja ja mahdollisia säästöjä mitä koulun lakkauttamisesta koituisi. Lisäkustannuksia tulee koulukyydityksestä, lisätilavuokrista, lisähenkilöiden palkkaamisesta.

Tervetuloa kylälle tutustumaan, mitä alasajo tarkoittaisi. Myykää ensin omakotitontteja Pyhäntaan kylältä, antakaa eskarilaisemme takaisin koulumme yhteyteen ja kuljettakaa Kunnaksen alueen oppilaita Kivijärvelle. Mielestäni meillä vanhemmilla on oikeus tulla kuulluksi asiasta ja meille olisi esitettävä todenperäiset laskelmat säästöistä ja kuluista mitä tarkoittaisi lastemme kuljettaminen muualle ja paljonko opetuksen jatkaminen Kivijärven koulussa tarkoittaa ennen lakkautus päätöksen tekemistä.

Kivijärven koulun lakkautus tulisi pyörtää.

Koulun lopettamisesta tulee silti määrätyt kiinteät kulut, vaikka koulu lopetettaisiin. Kaupunki omistaa 2/3 & kyläyhdistys 1/3.

Koulun vanha osa on suojeltu.

Koulu on ainoa paikka kylällä, mikä kokoaa kyläläiset yhteen. Lähiliikunta paikka ja tapahtumien pitopaikka. Kaikki muut asiat kylältä on jo vietykin. Terveystieteiden ja neuvolapalvelut koululta poistettu ym. Koululääkärin tarkastuksetkin hoidetaan Ahtialan koulussa.

Selvityksiä mahdollisista säästöistä ei ole esitetty. Aluetta virkistäviä toimenpiteitä ei edes haluta tehdä. (=Tonttikauppa) Vesi ja runkoverkko kylälle on jo vedetty.

Ahtialan koulu on tupaten täynnä. Ajattakaa lapsia sieltä meillepäin, niin helpottaa Ahtialankin tila ahtaus ja Kivijärven koulu saa lisää oppilaita ja "kannattavuus" silmissänne kasvaa.

Koulun lakkauttaminen ei ole tasapuolista ja kaikkia kuntalaisia tasapuolisesti kohtelevaa päätöksentekoa. Lähikoulu ideologia kuulostaa sanahelinältä. Liikkuvan koulun lakkautus on kaikkea muuta kuin ympäristöteko vihreältä Lahdelta.

Kylä kuolee ja oppilaat eriarvoistetaan ja kaverisuhteet katkeavat. Ollaanko valmiita maksamaan kova hinta siitä, että oppilaat erotetaan toisistaan eri kouluihin ja luokkaryhmiin. Koulun jälkeen entiset kaverit tuskin ovat enää yhdessä kun eivät tiedä toistensa koulupäiviä mitään. Sosiaaliset suhteet ovat mitättömät kun kaikki palvelut alueelta viedään. Kylä kuolee. Vaikka tulijoita olisi, jos vaan kaupungilta löytyisi tahtotila myydä haluaville tontteja. Pakkoko sitä on Karisto n aluetta ylikansoittaa?

Ahtiala

#### **4. Eteläinen alue(Kärpänen, Metsäkangas, Kasakkamäki, Riihelä, Jalkaranta; Länsiharjun, Salpausselän, Ali-Juhakkalan ja Kanervikon koulujen alueet;Hennala, Laune, Liipola, Saksala, Renkomäki)**

Vastaajien määrä: 37

Vastaukset
Kasakkamäen koulu säilytettävä!! Ihana koulu! Epäreilua jos täältä lapset joutuu kulkemaan jalkarantaan, jossa kai vähän lapsia. Tulee väkisin mieleen, että eliitille on rakennettu uusi koulu, vaikka lasten väheneminen on ollut tiedossa:(
Kasakkamäen koulu on hyvä, paikallinen lähikoulu joka monelle lapselle kävelymatkan päässä. Reitti Kärpäseen on aivan liian pitkä pienille jaloille.
Kasakkamäki/ Riihelän vetovoimaisuus laskee entisestään jos koulukin lakkautetaan. Olen ehdottomasti koulun korjaamisen kannalla.
Mitä tulee pohdintaan kasakkamäen koulun mahdollisesta yhdistämisestä joko kärpäsen tai jalkarannan kouluun, niin nyt järjikäteen päättäjät. Ilmanmuuta koulu ON remontoitava olisi täysin järjenvastaista lopettaa koulu johon on juuri uusittu isollarahalla esikoulu. Eikä näytä päättäjiä

<p>paljoa päätäpakottavan kun ajatellaankin noin 250oppilaan uudelleen sijoittamista, eikä nähtävästi ole myöskään liikaa järkeä käytetty kun kaupunki alueella ajatellaan että oppilaat voisivat turvallisesti matkata tieskuinka monentienyli ja useita kilometrejä.. Nyt ihan oikeesti järkkäteen ja kasakkamäen koulu kunnostetaan ja hylätään heti alkuun oppilaiden uudelleen sijoitus suunnitelmat.</p>
<p>Päätöksiä Launeen päiväkodin suhteen! Parakkiosuhteet eivät palvele ketään, lapsia tai henkilökuntaa.</p>
<p>Kasakkamäen koulun säilytys ehdottoman tärkeää. Alueella paljon vanhoja taloja, joiden asukkaat vaihtuvat nuorempiin vanhojen asukkaiden muuttaessa pois. Lapsiperheet tulevat alueelle koulun perässä. Alueen nykyisille lapsiperheille oma sopivan kokoinen lähikoulu turvallinen. Ei mammuttikouluja!!!</p>
<p>Länttärin alueella olisi hyvä saada eskarit koulun yhteyteen, jotta päiväkodeissa olisi enemmän tilaa pienemmille. Ei tarvis rakentaa niin isoja uusia päiväkoteja. Mitä tehdään Salinkallion koululle, eikö siitä saa mitään hyötyä näihin kuvioihin tai Ali-Juhakkalasta, kun se tyhjenee? Mietin vaan, miksi tyhjenevät rakennukset jätetään käyttämättä. Olisiko aika korjata rakennukset paremmin?</p>
<p>Nuorisolle tulisi osoittaa kokoontumisalue katoksella Renkomäessä</p>
<p>esteetön pieni metsäreitti pyörätuolia käyttävälle Renkomäessä</p>
<p>Renkomäen monitoimitaloon tulisi rakentaa oma esteetön rentoutuspaikka erityislapsille ja erityisnuorille ,aistiylherkkyudet ,autismin kirjon haasteet,vammaisuus huomioiden jotta olisi paikka minne mennä koulun jälkeen</p>
<p>Riihelän päiväkotia ja Kasakkamäen koulu ovat ilmapiiriltään yhtä kylää ja turvallisia. Niinpä täällä lapsilla on rauha kasvaa oman yhteisönsä osana eikä kulkurina vierailta paikoilla. Samalla kasvaa myös vastuu omasta ympäristöstä ja yhteisöstä oman parhaiden kavereiden piirin lisäksi. Tämä on tärkeä yhteiskunnallinen asia, vaikka oppi varmasti menisi kauempanakin perille.</p>
<p>Pihat ja salit myös isompien ihmisten tärkeitä harrastus- ja kokoontumispaikkoja, kuten lapsillekin vapaa-ajalla. Sisäilma-asiat on laitettava kuntoon eikä lisättävä istumista busseissa. Ilman näitä yhteisiä paikkoja kaupungin länsilaidasta kehittyy nukkumalähiö, joka tuskin on vetovoimainen. Riihelään on lisäksi saatava kauppa ym. Okeroisten Kmarket on hyvä ja vetävä, mutta olisiko sekin ilman lapsiperheitä kuihtumassa? Metsäkangas on kartalla lähellä, mutta käytännössä sieltä ei pyörällä lapsiperheen maitolastia haeta. Kärpäsen koulun lisärakentaminen on yhtä järjetön homma sekin ja lasten kulkeminen sinne. Saattaapa Veräjämäen ja Männistörinteen tiet olla parasta rauhoittaa yksityisautoilijoilta, kun näilläkin kulkijamäärillä vaaratilanteita vilisee. Entäpä kun lyödään joukkoon koko länsilaidan kansa aamu- ja iltapäiväkiireissään ja lapsilaumat kokeilemaan vauhtia ja uskallusta isommissa määrin? Täällä ollaan onnellisia sopivankokoisista ympyröistä ihmisen asua ja elää. Välittäminen kyllä vähenee kun pyöritään kauempana kotoa. Kyllä yläkouluiässä sitten jo isot piirit on ok mutta ei aiemmin. Ja Riihelän päiväkotiin lisää tilaa ja pienempiä ryhmiä (ENEMMÄN aikuisia ja eri huoneita). Siellä on kyllä liian pienet hermot liian suurella rasituksella ja kuinka henkilökunnallakaan on mahdollisuuksia hoitaa työnsä hyvin? Lapset ovat yhteiskunnan ja meidän jokaisen aikuisen tulevaisuus, ei sitä saa hajottaa, vaan vaalien hoitaa ja antaa edellytykset kasvaa ihmiseksi, joka välittää.</p>
<p>Kasakkamäen koulun lakkautus laskisi alueen vetovoimaa merkittävästi - en näe syytä miksi perheet muuttaisivat alueelle ilman alakoulua. Kärpäsen koulu tai Jalkaranta ei kuulosta alkuunkaan houkuttelevalta vaihtoehdolta ihan jo pitkän koulumatkan ja matkalla olevan valtavan ylämäen takia. Koulukyydit eivät tue lasten itsenäistä liikkumista, liikennesääntöjen opettelua, ja maksaahan lasten kyydittäminenkin. Kouluista tulisi myös liian oppilasmääriltään, mikä ei tue yhdenkään lapsen etua.</p>

Länsiharjun ahtaus mietityttää. Poika tulossa v. 2022 ekalle. Mikä mahtaa olla silloin Pikkukoulun tilanne? Mahtuuko sinne sekä alkuopetus että eskarit vai rakennetaanko koulun alueelle jotain lisää. Miten sitten piha riittää?
Kasakkamäen koulua ei tulisi missään nimessä ajaa alas ja oppilaita siirtää Kärpäseen / Jalkarantaan. Tavoitteena on lasten turvallinen koulupulku ja kolmasluokkalaiselle, jolle kyytiä ei enää tarjottaisi, olisi melkoinen matka Riihelän perukoilta kivuta Kärpäsen kouluun. Bussiyhteydetkin ovat verrattain huonot. Meillä erityisesti juuri pienehkö Kasakkamäen lähikoulu oli suurin syy Lahteen ja Kasakkamäkeen muuttoon, muilta osin kiven heiton päässä olevat Hollolan palvelut olisivat vetäneet pidemmän korren. Koulun loppuminen viihtyisällä ja lapsiystävällisellä Riihelän / Kasakkamäen alueella olisi iso miinus. Miten käy alueen vetovoiman? Palvelut Riihelässä ja Kasakkamäessä ovat vuosien saatossa koko ajan huonontuneet. Tässä olisi nimenomaan tilaisuus panostaa viihtyisään ja toimivaan Kasakkamäen kouluun ja saada vielä enemmän asukkaita alueelle. Kasakkamäessä asuu paljon iäkkäämpää väestöä ja kun koteja alueelta vapautuu, se olisi otollinen tilaisuus saada lisää lapsiperheitä. Kärpäsen koulun yhteiteenkin pitäisi ilmeisesti rakentaa uusi rakennus, mikäli Kasakkamäen koulu lakkautetaan. Ennemmin korjataan hyvin vanhat tilat, kuin rakennetaan kokonaan uutta. Riihelän uudehkoa päiväkotiaakin jo jouduttu remontoimaan, joten uusi rakennus ei aina kuitenkaan takaa mitään hyvää lopputulosta.
Kasakkamäen koulu on tärkeä alueen perheille ja iso syy, miksi me muutimme Riihelään. Meille oli tärkeää, että lasten päiväkotia ja tuleva koulu on lähellä.
Kasakkamäen koulun jatko turvattava. Asuinalueella tällä hetkellä paljon alkuperäisiä talonsa rakentaneita asukkaita, jotka tulevat muuttamaan pois lähiaikoina, ikänsä johdosta. Eli nämä kiinteistöt vapautuvat tuleville lapsiperheille. Jos alueella ei ole koulua, alueen houkutteluuvuus laskee taatusti.
Pienet koulut ehdottomasti säilytettävä. Meidänkin perhe juuri muutti Riihelään suurelta osin Kasakkamäen koulun takia.
Kasakkamäen koulu tulisi remontoida. Alueella on tällä hetkellä mukavasti lapsiperheitä, jos lähikoulu suljetaan, tämä alue kärsii siitä valtavasti. Suoraan sanottuna slummiutuu.
Esiopetuksen tuominen Länsiharjun koulun yhteyteen lisää alueen liikenteellisiä haasteita. Keijutien pää on jo nykyisellään tukkoinen ihmisten pysäköidessä autojaan kääntöpaikalle ja kadun varteen, ja tilanne pahenee talvisin lumivallien vuoksi. Vahva-Jussin lenkin varteen tehty jättöpaikka ei eskarilaisten tuojia juuri helpota, koska alue on liian pieni ja lyhytaikaiseen pysähtymiseen tarkoitettu. Haku tai vienti voi toisinaan kestää yllättävänkin kauan. Käytännössä ainoa mahdollisuus olisi jättää auto K-marketin pihaan, mutta matka sieltä koululle on varmasti monelle vanhemmalle ja eskarilaiselle aivan liian pitkä varsinkin nykyiseen tilanteeseen verrattuna. Koulun viereinen yksityisomisteinen tontti rakentuu jollain aikavälillä, joten sen varaankaan ei voi tuudittautua.
Lähteen koulun alkuluokkien kenkäeteinen on todella ahdas! Pienikokoiset ekaluokkalaiset jäävät muiden jalkoihin, eivätkä meinaa ehtiä oppitunneille sen takia, kun kenkäeteinen ei vedä. Eskarilaisten vanhemmat eivät mahdu kunnolla sisään lasten kanssa, ei ole penkkejä kenkien pukemista varten. Kenkätelineet ovat sen verran pienet, että isoalkaisten kengät eivät mahdu kunnolla.
Lisäksi Lähteen koulun parkkipaikan sisäänajo on todella ahdas, eikä siitä meinaa mahtua kahta autoa samaan aikaan. Lisäksi osa autoilijoista ajaa kävelytien yli toiselle parkkipaikalle (eli parkkipaikan ja kentän vieressä olevan kääntöpaikan väliä), joka on todella vaarallista, kun kävelytieta menee pieniä koululaisia. Siihen olisi syytä laittaa jotain esteitä.
Jalkarannan koulu on ihan liian iso. Voisiko siitä osan ottaa esim vanhusten käyttöön. Lähteen koulun Liipolan toimipiste kaipaa kiireesti laajennusta, jos annetut oppilasmäärät pitävät paikkansa.

Kasakkamäen koulu täytyy korjata, koulumatkasta tulee kohtuuttoman pitkä pienille koululaisille eikä Riihelän linja-autot tällä hetkellä kulje kärpäsen koulun läheltä, jos siis kasakkamäki siirretään kärpäsen kouluun. Lisäksi suuret koulut eivät palvele pienempiä lapsia, välitunnit sekä liikkuminen käytävillä kamalassa hälinässä luo levottomuutta rauhallisiinkin lapsiin. Yksi iso tekijä sille miksi valitsimme riihelän asuinalueeksemme, on lähellä kotia oleva koulu.

Palokunnantien ja Kanervan päiväkotien lakkauttamista tulee arvioida huolellisesti. Näiden kahden päiväkodin yht. 140 paikkaa ei saada järjestymään esim. metsäkankaalle, johon on mahdollista lisätä vain yksi ryhmä. Voisiko nämä yksiköt (Palokunnantie ja Kanerva) jättää vielä käyttöön esim. siirtämällä nämä hallinnollisesti Metsäkankaan päiväkodin sivuyksiköiksi toistaiseksi? Lopetus tulisi kyseeseen sitten, kun lapsia huomattavasti vähemmän ja/tai rakennukset tulevat käyttöikänsä päähän.

Ehdottaisin myös, että Kasakkamäen koulu kunnostettaisiin nykyaikaiseksi, jotta pienet 1.-6. Luokkalaiset saisivat kulkea koulumatkan lyhyempänä, kuin mitä se olisi Kärpäsen kouluun siirrettyinä.

Tiet kuntoon ♡

Pitäkää koulut pieninä

Palokunnantien päiväkotia, hyvä sijainti, pieni talo, lapsilla omat ryhmät eli vähemmän sairastumisia, koska yhteisiä tiloja ei ole. Iso luonnonläheinen piha ja kenttä. Toivon että Palokunnantien päiväkotia saa jatkaa eikä sitä lakkauteta.

Kivijärven kyläkoulua ei voi lakkauttaa/yhdistää muihin kouluihin. Se kuihduttaa kylän lopullisesti. Kukaan ei muuta alueelle jos siellä ei ole koulua. Etenkään lapsi perheet.

Jos Lahti haluaa esittäytyä lapsi- ja perheystävällisenä kaupunkina, joka houkuttelee lapsiperheitä muuttamaan/pysymään Lahdessa, ei lähikoulujen ja -päiväkotien lakkauttaminen ole mielestäni hyvä ratkaisu siihen. Olemme nelilapsinen perhe, lapset iältään 1-11 v, ja muutimme Vantaalta Lahteen kolme vuotta sitten. Muutimme perheen äidin työn perässä, ja halusimme nimenomaan alueelle, josta lapsilla on lyhyt ja turvallinen koulumatka vähintään ala-asteelle. Päiväkodin sijainti lähettyvillä oli myös iso bonus.

Mikäli Kasakkamäen koulun lakkauttaminen tulee kyseeseen, saatte todennäköisesti alueen lapsimäärän vähenemään entisestään, kun alue ei enää ole vetovoimainen lähipalveluiden kuihtumisen vuoksi. Ainakin meidän nelilapsisen perheen verran lapsimäärä todennäköisesti vähenee, sillä paluumuutto Vantaalle lapsiperheille merkittävien palveluiden läheisyyteen alkaa vaikuttaa varsin järkevältä vaihtoehdolta.

Olen kuitenkin toiveikas sen suhteen, ettei näin keskeisellä sijainnilla olevaa koulua lakkauteta. Täällä on paljon pieniä tulevia koululaisia, ja matka Kärpäsen kouluun olisi hankala ja pienimmille turvatonkin.

Kasakkamäen koulun säilyttämisen puolesta nostan käden ja kehottaisin miettimään ennemmin alueelle lisää palveluita joilla lapsiperheet saadaan pysymään+tulemaan alueelle kuin että yhdistää pientä hyvin toimivaa oppimisympäristöä suuren koulun kanssa. nimim. kokemusta on itse Kasakkamäestä Kärpäseen yläasteelle siirtyneenä ja olen kiitollinen että sain ala-asteen kasvaa ja oppia "pienemmässä ympäristössä"

Koulu on alueellaan opetuksen järjestämisen lisäksi merkittävä paikka harrastamiselle, kokoontumisille ja piha-alueet lähiliikuntapaikkoina. Kasakkamäen koulussa toimii useita yhdistyksiä, urheiluseuroja ja muita harrastuksen järjestäjiä niin aikuisille kuin lapsille. Matka keskustaan on pitkä ja mahdollisuus harrastaa vaikuttaa oleellisesti alueen asukkaiden hyvinvointiin ja viihtyvyyteen. Alueen vetovoima nyt ja tulevaisuudessa riippuu palveluista. Varmin tapa houkutella lapsiperheitä eri puolille Lahtea on turvata myös reuna- alueen palvelut, erityisesti

koulu ja päiväkoti. Peruskorjauksen lykkääminen vuosilla ei voi olla syy lopettaa koulu vedoten sen kuntoon, jos korjaus olisi voitu tehdä ajallaan. Oppilasennuste on ennuste, jonka toteutumaan voi vaikuttaa positiivisesti pitämällä alue vetovoimaisena. Romuttamalla palvelut saadaan ennusteen lapsimäärän väheneminen varmasti toteutumaan. Kasakkamäen koululle voisi peruskorjauksen yhteydessä tuoda pop up- tyyppisiä palveluita esim kerran kuussa; kirjaston teemapäivät, koulunuokkutoiminta, terveystalvivaatteiden kioskin, perhekerhoja, asukaskahvilan jne.

Lähteen koulun pienten puolen (eskarit, 1. ja 2. luokkalaisen käyttämä eteinen surkean pieni ja ahdas. Eskari lasten vanhemmilla hankala saattaa lapsiaan hoitoon, lasten hankala riisua/pukea vaatteitaan. Pienten lasten tarvitsee istua alas laittaessaan esim. kenkiä. Koululaisten naulakot surkeat, yksi koukku lapsen vaatteille, johon pitäisi saada kaikki talvivaatteet ja mahdolliset fleecet yms. Vaatteet pitkin lattioita. Lapsilla ahdasta liikkua reppujen, vaatteiden ja mahdollisten liikuntavälinekassien kanssa. Todella epäkäytännöllinen! Naulakoiden ahtaus otollinen paikka mm. hiustäin leviämiseen!

Renkomäkeen halutaan frisbeegofrata, nyt näkee paljon nuoria heittelemässä kiekkoa pelloilla.

Lisäksi Renkomäen koululle esim. lennökkikerhoa, sählykerhoa, jumppaa ja zumbaa, niin lapsille kuin aikuisille.

Mistä oletus että Renkomäen alueen yläkouluikäiset haluavat siirtyä Lahden alueella muihin yläkouluihin?

Lähteen koulukin on Renkomäkeen nähden aika pitkän matkan päässä. Talviaikaan etenkin koetaan haasteellisena. Lisäksi meillä joilla ei koulumatka täytä juuri ja juuri 5km rajaa, koulumatkat yläkouluun kustannetaan itse.

Tähän toivotaan muutosta ja kohtuullistamista.

Lisäksi toivotaan Renkomäen päiväkotitoimintaan ja ryhmien kokoon järkevyyttä alueen alle kouluikäisten lasten määrään nähden. Se että alueen lapset ja esikoululaiset tulisivat varmasti pääsemään lähipäiväkotiin ja lähiesikouluun, on ensiarvoisen tärkeää.

Alue kasvaa kaiken aikaa, lapsiperheitä rakentaa ja muuttaa Renkomäkeen kaiken aikaa, mistä siis laskelma että lapsia tulisi olemaan jatkossa alueella vähemmän kuin nyt? Renkomäkeen ei ikäihmiset muuta, lapsiperheitä ja nuoria pariskuntia sitäkin enemmän ja sitä kautta lisää lapsia.

Täällä kaikki hyvin, älkää koskeko.

Toivon todella, että Kasakkamäen koulun toiminta jatkuu (remontin turvin)! Asumme Riihelässä, lapsemme on syntynyt 2020. Pidän karmivana ajatuksena, että hänen pitäisi aikanaan kulkea koulumatkansa koulutaksilla tai bussilla Kärpäsen kouluun.

Miten koulukuljetusten aikataulut 1.-2. -luokkalaisille onnistuisi, kun koulupäivät olisivat eri (rinnakkais-)luokilla eri pituisia? Pienelle oppilaalle ei saa tulla odottelua koululla aamulla tai iltapäivällä! Entä kuljetusten suunnittelu iltapäiväkerhotoiminnan aikataulut huomioiden, kun eri perheillä ovat ip-aikataulutkin luultavasti toisistaan poikkeavat? Mitä jos myöhästyy aamulla koulukuljetuksesta? Vanhemmat lähtevät töistä kускаamaan lasta kouluun? Nykyäänhän homma toimii niin, että jos myöhästyy, niin senkun polkee pyörällä kouluun ja pyytää anteeksi myöhästymistään. Ja millähän ajalla lapsi saa tarpeeksi liikuntaa, jos ainoa hyötyliikunta koulumatkojen osalta poistuu...

Onhan kuljetusten kustannukset kattavasti huomioitu kustannusarvioita vertailtaessa?

Pidän myös 3.-4. -luokkalaisia (ehkä jopa 5.-6.luokkalaisiakin) vielä liian pieninä kulkemaan itsenäisesti joukkoliikenteellä kouluun (ajattelen tässä nyt isompaa lastani ja hänen luokkatovereitaan, omakohtaista kokemusta siis on). Nykyäänhän Riihelästä ei edes pääse



Kärpäsen koululle julkisilla, paitsi tietysti keskustan kautta, missä ei tietenkään koulumatkana olisi mitään järkeä.

Kulkemisasioitten lisäksi huolestuttaa kovasti, jos pieni lapsi joutuisi satojen oppilaiden megakouluun, huhuh!

Oma arvaus Riihelän demografisesta kehityksestä on, että lapsiperheiden määrä voi hyvinkin lisääntyä (paitsi tietysti jos tulee tieto Kasakkamäen koulun lakkauttamisesta), sillä alueella on nyt aika paljon senioreita ja saattaa olla että asuntoja vapautuu tältä alueelta lähivuosina ja hinnat ovat edullisia lapsiperheitäkin silmällä pitäen.

Onko Kasakkamäen koulun säilyttäminen perusteltua, mikäli syynä pidetään mm. koulumatkan haasteellisuutta Kärpäseen - kuinka verrannollinen tilanne on esim. Nastolan alueen suunnitelmien suhteen? Tasa-arvo eri kaupunginosien välillä?

Renkomäkeen frisbeegolf, eteläisessä Lahdessa ei ole yhtään. Kaikki pohjoispuolella

Jalkakäytävä pennalan risteyksestä renkomäen väylälle. Miten paljon lapsia ja pyöräilijöitä näkee vaarallisen tienpientareella liikkuvan.

## 5. Itäinen ja keskustan alue(Keskusta ja Karisto sekä Nastolan alue)

Vastaaajien määrä: 150

### Vastaukset

Säilyttäkää Kivijärven koulu!

Sen lakkauttamisessa ei ole mitään järkeä. Kiinteistö on hyvässä kunnossa ja koulu palvelee ison alueen asukkaita. Lasten koulukuljetukset maksavat ja samalla pidentävät merkittävästi lasten koulupäiviä. Koululaisten sullominen parakkeihin sisäilmaongelmaisissa massalaitoksissa ja hajauttaminen eri kouluihin ja luokkiin ei palvele ketään ja tuskin tuottaa toivottuja kustannussäästöjä.

Lahden Nastolan kivijärven koulun puolesta vetoaisin. Pyhântaan alue on niin erillinen alue koko Nastolan keskusta alueesta ja alueenkoulu on ollut ainoita kylän sydämiä, joka yhdistää kyläläisiä. Se että lapset saavat käydä koulua kylällä on äärettömän kallisarvoista. Huoli on kova mikäli Kivijärven koulu lakkautettaisiin, lasten uupuminenpitkiin koulumatkoihin ja kyydityksiin kauemmas. Koulua on kuitenkin kunnostettu ja kylän yhteisvoimin laajennettu ja tehty liikuntasali. Myös ruokalatilat uusittiin. Koulu on terve eikä ole home tai kosteusvaurioita. Vetoan sydämestäni että koulu säilytettäisiin. Tuon vuoksi alueelle on asukkaita muuttanutkin.

Itäisellä Nastolan alueella koulun sijoittamista Erstan koulun tontille tukee moni asia. Esimerkiksi Lahden suunta -työn näkökulmasta tarkasteltuna koulun läheisyydessä on palvelukeskittymä, päiväkotia, kaupalliset palvelut, posti, leikkikenttä ja kuntoilualue. Vanhemmilla on myös muuta asiointia koulun läheisyydessä, mikä vähentää turhaa liikkumista ja helpottaa toimintaa arjessa.

Lisäksi koulun läheisyydessä on bussipysäkin lisäksi junaseisake, joka mahdollistaa vanhemmille joukkoliikenteen käytön ja tukee kaupungin kestävän liikkumisen ohjelman tavoitteita.

Koulun välittömään läheisyyteen on tekeillä kaavamuutos, joka mahdollistaa omakotitalojen rakentamisen. Lisäksi valmisteilla on asemansseudun kaavarunko, ja Lehtistenmäen alue on merkitty vuoden 2023 kaavoitusohjelmaan. (Kaavoituskatsaus 2021, s. 21, 23, 25 ja 26.)

Se, että kaavoitus puoltaa koulun sijoittamista Erstan koulun tontille todetaan myös palveluverkkosuunnitelman luonnoksessa (s. 26). Kaavoituksen avulla saatavien tonttien myötä Erstan alueelle on mahdollisuus saada uusia asukkaita, ja alueen vetovoimaisuutta taas lisäävät toimivat palvelut.

Ei liian suuria ja sekavia yksiköitä. Henkilöstön pysyvyys ja sitoutuminen erittäin tärkeää.

Älkää nyt hyvät ihmiset Karistoon mitään kokonaiskoulua rakentako. Voihan ne muksut sieltä jatkossakin tulla keskustaan kampukselle opiskelemaan. Tilaa on taatusti.  
Nastolaa olen kiertänyt monta vuotta työn puolesta. Kolme koulua riittää. Päättäjät taistelkoot, mitä yhdistellään ja mihin.

Aivan käsittämätön suunnitelma lopettaa kasvavalla ja vetovoimaisella Villähteen alueella oleva Villähteen koulu! Alueelle rakennetaan voimakkaasti ja yksi tärkeä vetovoimaa lisäävä asia on turvallinen ja hyvämaineinen Villähteen koulu! Onko kaavoitusta otettu huomioon ennusteessa, jonka mukaan lapsimäärä tippuisi? Ennusteet ovat järjestäin Lahdessa menneet pieleen, yhtenä esimerkkinä Kariston koulun koko.

Kun muualla Suomessa lopetetaan toimimattomia lasten pahoinvointia lisääviä jättikouluja, niin Lahdessa niitä halutaan lisää! Lahti on ympäristöpääkaupunki ja te haluatte, että lapsia aletaan viemään koulukyydeillä kauemmaksi kouluun. Nyt lapset pääsevät kävellen ja pyörällä lähikouluunsa, tämä on tärkeä osa lasten päivittäistä liikuntaa! Muistutan, että Nastola on nauhataajama.

Suurin osa Villähteen koulurakennuksesta on uutta osaa ja vain pieni osa tarvitsee peruskorjauksen. Tämä on kuntaliitoksessa luvattu.

Lopuksi, uskomattoman piilossa ja salassa asiaa valmisteltu ja selvästi halutaan runnoa läpi nopeasti. MIKÄ ON TODELLINEN HALU KUUNNELLA ALUEEN ASUKKAITA JA PUNNITA VAIHTOEHTOJA, KUN PÄÄTÖS OLLAAN TEKEMÄSSÄ JO TOUKO-KESÄKUUSSA?

AINOA JÄRKEVÄ PÄÄTÖS ON PITÄÄ VILLÄHTEEN JA ERSTAN KOULUT ENTISELLÄÄN JA PERUSKORJATA TUO PIENI OSA VILLÄHTEEN KOULUA KUNTOON!

VILLÄHTEEN KOULU ON SÄILYTETTÄVÄ

Miten lapsiennusteessa voidaan niputtaa yhteen Villähteen ja Erstan alueet, kun Villähde on se joka kasvaa hyvin voimakkaasti tulevinakin vuosina? Pelkästään Taivaanrannan alueelle on tulossa 600 uutta asukasta muutaman vuoden sisällä! Luonto, järvimaisemat ja erittäin hyvässä maineessa oleva Villähteen koulu vetävät muuttoliikennettä Villähteelle.  
Kuka Villähteelle muuttaa, jos lähikoulu menetetään??

Suurin osa Villähteen koulusta on uutta ja tervettä rakennusta! Peruskorjauksen tarve koskee vain liikuntasalia, ruokalaa ja paria luokkaa!

Antakaa lahtelaisten lasten liikkua pyörillä ja kävellen kouluun! Ei ole nyt suunnitelmat linjassa Ympäristöpääkaupungin arvojen kanssa saati sitten sen, mikä lasten paras on turvallisessa lähikoulussa, missä jokainen opettaja tuntee jokaisen lapsen. Villähteen koulu on säilytettävä!

Suunnitelmaluonnoksen kumpikin vaihtoehto Villähteen alueen osalta on aivan uskomattoman huono!! MISSÄ ON VAIHTOEHTO, JOSSA VILLÄHTEEN KOULU JA ERSTAN KOULU SÄILYVÄT ENTISELLÄÄN JA VILLÄHTEEN KOULUN PERUSKORJATTAVA OSA KORJATAAN KUNTALIITOKSESSA KIRJATUN SOPIMUKSEN MUKAAN?

Todellinen lapsimäärä ei tule vähenemään alueen kasvamisen vuoksi ja se on suunnitelmassakin alle kouluikäisten lasten osalta vain 10%. Nämä lapset ovat koululaisia muutaman vuoden päästä!!

Olen kolmen alle kouluikäisen lapsen isä, ja perheemme muutti Nastolan kirkonkylälle tänä keväänä. Oli todella suuri järkytys lukea, että Nastolan kirkonkylässä ei olisi jatkossa koulua

lainkaan tai pelkkä yläkoulu. Matka esim. Ristolan alueelta Rakokiveen olisi todella hankala alakoululaisille itse kulkea ja lisäisi koulukyytien tarvetta. Tällainen ratkaisu olisi myös todella vahingollista alueen vetovoimalle ja elinvoimalle. Säilytetään Nastolan kirkonkylä elävänä ja pienten alakoululaisten koulutie turvallisena. Väestöennuste lienee tehty ennen koronapandemiaa, joten on tarkasteltava, miten etätyön lisääntyminen ja väljemmän asumisen arvostaminen vaikuttaa tulevaisuudennäkymiin.

Mihin väestöennuste perustuu? Kuinka muuttoliike on otettu huomioon?

Suunnitelmissa oli yhdistää Erstan ja Villähteen koulut. Hallinnollisesti se voisi olla mahdollista, niin että Ersta säilyisi nykyisellään (2 sarjainen) ja Villähde yksisarjaiseksi kouluksi, niin kuin se ennen Tapiolan koulun lakkauttamista oli.

Erstalla on toimivat tilat ja ei sisäilmaongelmia.

Lisäksi Villähteellä on uusi rakennus, mutta korjaaminen jätetty kesken, vaikka kuntaliitoksessa se luvattiin tehdä!

Nyt Villähteeläisten matkat ovat sopivat. Yhdistymisessä pitäisi koulumatkat ja lisääntyisi kuljetuksen tarve. Onko tämä otettu huomioon? Nastola on nauhataajama eikä Lahden päättäjät tunnu sitä ymmärtävän, että välimatkat pitenevät.

Lähikoulut tarjoavat myös turvallisen koulun lapsille. Pienissä kouluissa ei ole niin paljon lasten välisiä konflikteja, eikä kiusaamista. Yhteinäiskouluissa lieveilmiöt tulevat jo alakouluun, kun pitää esittää olevansa isompi kuin mitä on. Alakouluissa lapset saavat olla lapsia ja harppaus tulee vasta yläkouluun siirtymisen myötä.

Lisäksi miten on huomioitu Villähteen alueen tontit ja vetovoimaisuus? Tällä tavalla tapetaan alueen houkuttelevuus. Tällä hetkellä Villähdetä pidetään hyvänä ja turvallisena alueena, jossa koulumatkat voi kävellä kouluun.

Tässä muutama pointti. Ottakaa ne päätöksen teossa huomioon.

Ainakin jättäkää mahdollisuus sille, ett tilannetta tarkastellaan viiden vuoden pääsyyä uudestaan, jos lapsimäärät eivät tipukaan ennustetulla tavalla. Se on tällä alueella täysin mahdollista.

Lisäksi Koronan vaikutusta syntyvyyteen on vaikea ennustaa. Lapsimäärät saattavat oikeasti vielä alhaisemman vaiheen jälkeen kasvaa, ja sitten ollaankin pulassa kun tilaa ri ole kaikille koululaisille tarpeeksi.

Ja vielä vihreä Lahti. Jos kuljetusoppilaita vain tulee lisää, lisääntyy saastuttaminen. Eikö tämä nyt ole vihreämpää toimintaa, kun lapset voivat kävellä tai pyöräillä kouluun? Kuntokin kasvaa.

Jos Kilponen on niin lasten ja lahtelaisten lasten puolella, niin kuin lehtihaastatteluissa kovasti väittää, tässä on sinulle keino todistaa, ettei tämä ole pelkkää sanahelinää.

Älä laita lapsia satojen lasten suorkouluun, vaan säilytä Villähteen turvallinen ja arvostettu koulu. Anna lasten kulkea pyörillä ja kävellen kouluun, ei koulukyydein kauemmaksi. Anna arvo sille, että lapsen on hyvä olla, kun jokainen opettaja tuntee jokaisen lapsen.

Suunnitelma on tarkoitus viedä eteenpäin touko-kesäkuussa ja asukkaiden kuuleminen on vasta 20.5. Oletteko aivan tosissanne? Ja nämä vaihtoehdot Villähteen koulun osalta? Kumpikin ehdotus täysin käsittämätön. Missä on ehdotus siitä, että kuntaliitoksessa luvattu Villähteen koulun remontti toteutetaan (HUOM! Suurin osa koulusta jo uutta tilaa) ja alakoulut jatkavat ennallaan toimimista? En tiedä millä ja kenen intresseillä on tilattu selvitys, jonka mukaan lasten lukumäärä muka laskee kun alue kasvaa jatkuvasti!

Jos tilaa kouluun halutaan heti lisää, niin eskarit voivat väistää. Tälläkin hetkellä villähteen päiväkodilla tilaa ja näitä lapsia kuljetetaan, toisin kuin koululaisia!

## KILPONEN HERÄÄ!

Suunnitelmanne vaihtoehdot villähteen koulua koskien ovat surkeat ja epäonnistuneet. Koulu pursuaa oppilaita ja jos oppilaiden määrä vähenisi niin kuin ennusteessa, silloinhan koulu olisi sopiva! Jos tilaa tarvitaan nyt, esikouluryhmät päiväkodeille ja koululaiset näihin tiloihin! JOS lasten määrä vähenisi muutamien vuosien päästä voisivat eskarit tulla tiloihin.

Villähde, erityisesti Kyynärä ja Taivaanranta kasvavat jatkuvasti. Jos koulu lähtee, mitä käy alueen vetovoimalle? Villähteellä on Lahden lähes ainoat järvinäköaloin olevat tontit, se vetää muuttoliikennettä JOS palvelut ovat jatkossakin kunnossa.

Viihteen koulua ei pidä lakkauttaa! Osaan koulua peruskorjaus (niinkuin kuntaliitoksessa luvattiin) ja alueen vetovoima säilyy!

Viitaten Itäisen ja keskustan alueen palveluverkkoesityksen tiivistelmäluonnokseen, sivulla 25 on esitetty kaksi vaihtoehtoa Nastolan alueen kouluille.

Usea Villähteen asukas ja vanhempi vaatii ottamaan huomioon kolmannen vaihtoehdon; Villähteen ja Erstan koulut jatkavat kuten nytkin 2-sarjaisina alakouluina omilla tonteillaan, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista on mahdollista tehdä 1,5 sarjaiset alakoulut. Tässä ratkaisussa arvioitu oppilasmäärä riittäisi molempiin kouluihin ryhmäkokojen säilyessä keskimäärin nykyisissä. Ratkaisu jättäisi tilaa myös joustavuudelle, mikäli oppilasmäärä ei laskekaan ennusteen mukaan.

Esitetty ennuste oppilasmäärän laskusta on perusteltava perinpohjaisesti, sillä alueen kaavoitus ja asukasennusteet eivät puolla esitettyä ennustetta. Päinvastoin alueelle on rakentumassa uusia pientaloalueita, kuten Taivaanranta Villähteelle, jonne on laskelmoitu 800 asukasta (260 asuntoa). Myös Erstalle on kaavoitettu tontteja mahdollista pientaloasumista varten.

Villähteen koulun osalta molemmat vaihtoehdot ovat perusteettomia. Villähteelle on kaavoitettu paljon uutta omakotitaloasumista ja lapsimäärän vähentyminen vuoteen 2030 on epätodennäköistä.

Lähikoulujen purkamisbuumi euroopan ympäristökaupungissa on saatava loppumaan Paras olisi säilyttää sekä Villähteen, että Erstan koulut.

Villähteen koulun lakkauttaminen on täysin perusteetonta ja lyhytnäköistä. Emme tarvitse suuria koulukomplekseja lapsillemme, vaan vetovoimaisen lähikoulun jatkamisen alueella. Hyvässä maineessa oleva Villähteen koulu on vaikuttanut vahvasti siihen, että alueelle rakensimme talomme ja Lahteen muutimme. Tiedän perheitä lähikunnista, jotka odottavat loppujenkin Taivaanrannan tonttien tuleamista myyntiin ja alueelle rakentamista nimenomaan hyvän lähikoulun ja luonnon vuoksi. Uusi taivaanrannan alueelle tuleva pyörätie on turvallinen koulutie lapsille.

Erstan tontti on iso, ehdotan yläkoulun rakentamista sille tontille Erstan alakoulun viereen. Villähde kasvaa ja kirkonkylän seutu hiljenee. Myös Karistosta olisi pyörämatka yläkouluun Erstalle. Rakokivestä/kirkonkylältä on hyvä bussiyhteys Erstalle.

Villähteen koulua ei saa missään nimessä lakkauttaa! Koulumatkat pitenee liian pitkiksi monille oppilaille.

Nastola, Villähde

Villähteen alakoulua ei pidä lopettaa. Lasten koulumatkasta tulee kohtuuttoman pitkä

Suunnitelmaluonnoksessa itäisen alueen osalta on kaavailtu Villähteen ja/tai Erstan alakoulujen lakkauttamista. Tämä ratkaisu on ehdottoman huono ja lyhytnäköinen monestakin syystä.

Ensinnäkin ehdotuksessa, jossa Erstan tontille rakennetaan massiivinen monitoimitalo, johon sijoitetaan Villähde-Ersta-alueen alakoululaiset sekä Nastolan yläkoululaiset, ei ole huomioitu tällaisten massiivikoulujen negatiivisia hyvinvointivaikutuksia lapsiin ja nuoriin. Monella muulla paikkakunnalla Suomessa massiivikouluja jo puretaan pienemmiksi toimimattomuuden ja negatiivisten hyvinvointivaikutusten takia. Sijoittuisi tämä koulu sitten Erstan tai Villähteen koulun tonteille, pidentäisi se huomattavasti etenkin alakoululaisten koulumatkoja. Tarve taksikydyityksille Kasvaisi ja näin ollen myös kuljetuskustannukset lisääntyisivät.

Myös vaihtoehdossa, jossa Villähde-Ersta-alueen alakoululaiset yhdistetään yhteen kouluun Erstan tai Villähteen tontille olisi tilanne koulumatkojen osalta sama.

Nämä molemmat vaihtoehdot perustuvat laskelmaan, jonka mukaan Villähde-Ersta alueella olisi alakouluikäisiä lapsia 2030 enää 295 (33% laskua nykyiseen). Perusteita sille, mihin nämä ennusteet pohjautuvat ei ole annettu. Sekä Villähteen, että Erstan alueelle on kaavoitettu uusia asuinalueita, joiden asukasmääräksi on laskelmoitu jopa 800 uutta asukasta. Suuri osa alueelle hakeutuvista on mitä todennäköisemmin lapsiperheitä. Vaadin siis perusteluja sille, mihin arviot alakouluikäisten lasten määrästä perustuvat?

Alueen houkuttavuutta ei tue lähikoulujen lakkauttaminen. Villähteen alueen asukkaana olenkin hyvin huolissani alueen vetovoimasta ja kehitymisestä. Lähikoulun sijainti vaikuttaa merkittävästi mm. alueen tonttien ja asuntojen arvoon ja houkuttavuuteen.

Villähteen alueen vanhempana vaadin, että Villähteen ja Erstan koulut jatkavat kuten nytkin 2-sarjaisina alakouluina omilla tonteillaan, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista voidaan tehdä 1,5 sarjaiset alakoulut. Suunnitelmissa tulisikin ottaa huomioon myös OAJ:n suositukset ryhmäkoista. Onko suunnitelmassa otettu huomioon, että Ersta-Villähde-alueen suunnitelman laskelmien mukaan tulevan yhdistetyn koulun luokkien ryhmäkoot olisivat n. 25 oppilasta/ryhmä, mikä on OAJ:n suositusta huomattavasti korkeampi?

Koronaepidemia on osoittanut, että asumisväljyyttä arvostetaan ja asuntoja ostetaan enenemässä määrin pääkaupunkiseudun ja suurien kasvukeskusten ulkopuolelta. Palveluiden säilyttämisellä voimme säilyttää nykyiset asukkaat sekä houkuttaa uusia asukkaita Lahteen Villähteen alueelle. Tässäkin kohtaa kyseenalaistan edelleen tehtyjen laskelmien luotettavuuden, etenkin tässä maailmantilanteessa. Lyhytnäköisillä ratkaisuilla voimme tehdä paljon hallaa niin alueen lapsille kuin nuorille mutta myös koko asuinalueen vetovoimalle.

Yt.

Villähteen alueen vanhempi

Itäisen ja keskustan alueen palveluverkkoesityksessä on sivulla 25 esitetty kaksi vaihtoehtoa Nastolan Villähde-Ersta -alueen kouluille.

Nastolan alue on nauhataajama, mistä syystä välimatkat ovat pitkiä. Jo nyt esimerkiksi Villähteen Kyynärän alueen lasten koulumatkat ovat 2-4 km. Matkat pystytään kulkemaan turvallisesti ja Liikkuva koulu -periaatteen mukaisesti pyörällä. Lähempänä asuvat kulkevat matkaa myös kävellen. Mikäli Villähde-Ersta -alueen koulu sijoittuisi Erstalle, Villähteen alakoululaisten koulumatkat pitenisivät huomattavasti. Pitemmät koulumatkat lisäävät paitsi koulukyytiläisten tarvetta ja näin kaupungin kustannuksia, myös välttämättä vanhempien kyydityksiä, mikä

puolestaan lisää yksityisautoilua. Tämä ei tue millään tavoin lasten liikkumista, turvallisuutta autoliikenteen kasvaessa eikä Lahden ympäristöpääkaupunki -tavoitteita ja imagoa. Alakoululaisten koulumatkan pituus tulee säilyä ennallaan.

Erstan aluetta kehitettävä ja koulu ja pvk säilytettävä. Nuorisolle kokoontumistila tarvitaan.

Nastolan alueen Villähteen koulun säilyminen. Itse olen nuori äiti, joka muutti nimenomaan Villähteelle koulun läheisyyteen. Lasten tulevaisuuden vuoksi. Tarvittavat palvelut (Kauppakaari), uimaranta, koulu sekä Villähteen päiväkoti. Rauhallinen luonnonläheinen asuinympäristö. Bussiyhteys kaupunkiin. Toivon todella, että Villähteen koulu säilyy. Tällähetkellä itsellä tuleva ekaluokkalainen siellä ja jatkossa kaksi muuta lasta. Alue on myös "uudistus" vaiheessa, sillä vanhemmat ikäpolvet myyvät talojaan. Lapsiperheet muuttavat niihin. Viimeisen 5 vuoden aikana lapsiperheiden määrän kasvu on ollut suuri.

Villähde on vireä asuin alue ja lapsiperheiden suosiossa. Aivan hullua suunnitella alueen koulujen lakkauttamista. Jos kouluja on pakko yhdistää, eikö alakoulu edelleen voisi pysyä Erstalla, ja rakentaa / siirtää yläkoulun toiminnot Villähteen koulun tontille? Suunnitelmassa nro 2 oli mainittu yläkoulun rakennustarve, kannattaisi harkita mainitsemaani vaihtoehtoa. Alakoulun joka tapauksessa on pysyttävä Villähteen alueella.

Erstan koulun säilyminen on elinarvoisen tärkeää. Alakoululaisille 5km matka suuntaansa villähteen koululle on yksinkertaisesti liian pitkä. Jos erstan koulu lakkaa ja uusi koulupaikka perheemme lapsille osoitetaan villähteen koululta, on vakavasti hatkittava muuttua lapsiperheitä arvostavampaan kuntaan.

Villähteen koulua ei saa lakauttaa

Ei rakenneta isoja yksiköjä, joissa lapsia sadoittain. Mielestäni yläkoulu ja alakoulu on hyvä pitää erillään. Annetaan alakouluikäisten lasten kasvaa ja opiskella rauhallisemmassa koulussa, ilman yläkoulun oppilaita. Eli enemmän niin, että Erstan ja Villähteen koulut yhdistetään ja yläkoulu sijoitetaan muualle.

Missään tapauksessa ei saa rakentaa avoimia oppimisympäristöjä! Avoimien oppimisympäristöjen toimimattomuus on selkeästi huomattu Suomessa ja tilannetta korjattu joissakin kouluissa rakentamalla takaisin seiniä.

Lapset hyötyvät eniten pienemmistä yksiköistä, joissa on rauhalliset tilat opiskella!

Taivaanrannan alueen 260 tonttia otettava huomioon Villähteen alakoulun tulevaisuutta suunniteltaessa. 5km säteellä olevia asuntoja ja oppilaita pitäisi olla tulevaisuudessa lisää kun rakentaminen lisääntyy.

Vaikkei koulun viereinen pelto ole kaavoitettu asuinalueeksi, on se ollut koululaisten hiihtokäytössä talvisin. Mistä sitä tulevaisuudessa vaikka viljely loppuisikin jo pellot tulisivat muuhun käyttöön.

Korona-aika on osoittanut pienten yksiköiden positiiviset puolet terveyden ja nopeiden muutosten suhteen. Kävelymatka koululle omatoimisesti on varmasti ollut yksi tekijä siinä ettei Villähteen koululla ole ollut koronavirustartunnan takia yksikään luokka karanteenissa. Koulukyydissä kun istuu vaan pieni osa oppilaista.

Nastolan nauhamainen taajama-alue luo paineen sille että välimatkat tulevat helposti liian pitkäksi jos kouluja vähennetään. Lahden maine ympäristöpääkaupunkina tulisi jalkauttaa myös keskustan ulkopuolelle ja mikä sen positiivisempaa kuin huolehtia lasten ja nuorten hyvinvoinnista pitämällä pienempiäkin yksiköitä hengissä. Ei iso ole aina paras.

Pienille koululaisille pitäisi taata lähikoulu kävelymatkan päässä. Samoin harrastetiloja, kuten koulujen salivuorot ja luistelukentät. Villähteellä koulumatkat pienille tulevat liian pitkiksi, jos toinen koulu poistuu. Eivätkö tilat voisi olla tarpeen mukaan joustavia, jos asukasmääriin liittyy ennustamisen epävarmuutta. Ns. Nastolaa kohdellaan haja-asutusalueena, jota se ei kyllä taajamien osalta ole.

Villähteen alue
Erstan päiväkoti ja koulu muodostavat hyvän kokonaisuuden joka tulee säilyttää. Alueella on hyvät liikenneyhteydet, kouluun ja päiväkotiin voi tulla töihin myös junalla ja bussilla. Koulu on valmiiksi hyvässä kunnossa, laajentaminen tulisi halvemmaksi kuin kokonaan uuden rakentaminen Villähteen koulun tontille. Ilman Erstan koulua alueen koululaisten koulumatka tulisi vielä pidemmäksi kuin Villähteen koulun alueelta josta oppilaat voisivat jakaantua useampaan suuntaan. Erstasta lähin olisi Villähteen koulu, toisella suunnalla kaikki koulut ovat kaukana.
Villähteen koulun säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää. Ei missään nimessä yhdistymistä mihinkään muuhun kouluun. Ryhmäkoot kasvaa ja lasten hyvinvointi ja koulutus kärsii.
Nastolan Villähteellä ei tulisi alakouluja yhdistää. Alueelle (esim. Koiskalantien varteen) rakennetaan jatkuvasti lisää lapsiperheille taloja. Alueelle on myös juuri rakennettu uusi yksityinen päiväkoti, Erstan, Villähteen ja Peikkometsän päiväkodit kaikki täynnä. Lisäksi lapsia vielä perhepäivähoidossa. Kaikki nämä lapset tulevat tarvitsemaan koulupaikan. Alueen taloissa asuu perheitä, jotka tulevat myymään talonsa piakkoin, sillä lapset muuttavat pois kotoa. Näihin taloihin taas muuttaa pikkulapsiperheitä. Villähteen alueella on myös haasteellista pienen koululaisen kulkea pitkiä matkoja kouluun, linja-auto kulkee vain ns. päätien varressa.
Villähteen koulu on juuri rakennettu ja toimiva koulu. Minun mielestäni sen lopettamiseen ei ole perusteita varsinkin kun kauppaliittymän alue kasvaa ja kehittyy koko ajan. Alueelle on rakennettu uusi päiväkotikin.
Villähteen ala-aste pitää säilyttää, lapsiperheitä on paljon
Vaihtoehto kaksi kuulostaa hyvältä. Villähteeläisille pitää pitää oma ala-aste, eikä kasvattaa lapsilukua liian suureksi. Myös oma yläaste olisi upea. Hyvät koulut tuovat uusia lapsiperheitä Villähteelle. Lasten etua ajateltava päätöksissä!
Kirkonkylän koulua ei todellakaan tule lakkauttaa. Kirkonkylän alueella on paljon vanhoja asukkaita keiden tilalle aika varmasti muuttaa uusia lapsiperheitä, kunhan taloja alkaa vapautumaan pikkuhiljaa. Jos joku koulu pitäisi lopettaa se olisi villähteenkoulu, koska ersta on taas siinä sen puolen asukkaiden käytössä. Kirkonkylä kärsii jo muutenkin kun tarhaa ei ole lähellä.
Villähteen Koulua ei missään nimessä saa lopettaa... Olemme asuneet täällä 10vuotta ja olemme viihtyneet todella hyvin ja yksi syy on se että lapsillamme on turvallinen koulumatka ja mukavan pienet ryhmät. Eli kaksi lapsistamme on jo koulussa ja vielä kaksi lähdössä lähivuosina kouluun. Emme missään nimessä halua lapsiamme suureen kouluun!!!! Villähteen koulu on ehdottomasti säilytettävä ja kunnostettava että kaikki kylän lapset voivat käydä turvallisissa ja hyvin mielin siellä! Terveisin [REDACTED]
Erstan, Villähteen ja kirkonkylän koulujen yhdistäminen - miten paljon koululaisia joudutaan kuljettamaan koulukyydeillä sen sijaan että lapset pääsevät itse kouluun kävellen ja pyörällä? Miten tämä tukee lasten liikkumista, vihreitä arvoja yms? Ainakin erstan alueelle on muuttanut paljon pienten lasten perheitä, tämä näkyy ihan kun kylällä kävelee. Oma lähikoulu tarvitaan, eikä näiden koulujen yhdistäminen ole mitenkään lasten kannalta mahdollista tai järkevää. Erstasta on pitkä matka kirkonkylälle ja päinvastoin, molemmista on pitkä matka Villähteelle. Kuinka moni alakoululaisten oikeasti pystyy kulkemaan talvella neljä tai viisi kilometriä kouluun?
Aivan paska suunnitelma! Lahden kolhoosiasukit voisivat laskeutua norsunluutornistaan ja kuunnella veroa maksavien kuntalaisten mielipidettä. Vääristelyihin tilastolukemiin perustuvat elinkelpoisten koulujen lopettamiset ampuvat nykyisiä päättäjiä raskaasti omaan jalkaan. Villähteellä riittää tasan tarkkaan oppilaita molempiin oppimisyksiköihin, niin Villähteen kuin Erstaan kouluihin. Kaiken maailman vihervasuri-ikiopiskelijat, minulla on viesti teille; menkää töihin jumalauta! [REDACTED]
Erittäin tärkeää, että Villähteen koulu säilyy paikallaan. Alueella paljon lapsia ja myös uutta asutusta.

Villähde-alueen vanhemmat vaativat, että Villähde- ja Ersta-koulut jatkavat kuten nykyin 2-sarjaisina alakouluina omilla tonteillaan, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista on mahdollista tehdä 1,5-sarjaiset alakoulut. Ratkaisussa arvioitu oppilasmäärä riittäisi molempiin kouluihin ryhmäkokojen säilyessä keskimäärin nykyisissä. Ratkaisu jättäisi tilaa myös joustavuudelle, mikäli oppilasmäärä ei laskekaan ennusteen mukaan. ((Tiedoksi: 2-sarjaisuus siis tarkoittaa, että joka luokka-astetta A ja B, 1,5-sarjaisuus, että 1A, 2A ja yhdistelmä 1-2 lk jne.))

- Villähde-alueen asukkaat ovat huolissaan alueen vetovoimasta ja kehitymisestä. Lähikoulun sijainti vaikuttaa merkittävästi mm. alueen tonttien ja asuntojen arvoon ja houkuttavuuteen. Alueelle on rakentumassa mm. Taivaanrannan pientaloja, jotka on laskettu 800 asukkaalle (260 asuntoa). Vaadimme perusteluja arvioille, joiden mukaan alueen alakouluikäisten lasten määrä olisi vähentymässä merkittävästi enemmän kuin koko Nastolan alakouluikäisten määrä.

- Onko suunnitelmassa otettu huomioon, että Ersta-Villähde-alueen suunnitelman laskelmien mukaan tulevan yhdistetyn koulun luokkien ryhmäkoot olisivat n. 25 oppilasta/ryhmä, mikä on OAJ:n suositusta huomattavasti korkeampi.

- Mikäli Villähde-Ersta -alueen koulu sijoittuisi Erstalle, Villähde-alueen alakoululaisten koulumatkat pitenevät huomattavasti. Nyt matkat on voitu kulkea turvallisesti ja Liikkuva koulu -periaatteen mukaisesti kävellen tai pyörällä. Pitemmät matkat lisäävät koulukyytiläisten tarvetta (kustannuslisä) sekä vanhempien kyytejä (yksityisautoilua). Tämä ei tue millään tavoin myöskään Lahden ympäristöpääkaupunki -tavoitteita ja imagoa.

**NASTOLA:** Nastolassa tulee säilyttää monipuoliset ala-koulu palvelut, nykyinen koulujen määrä on säästettävä, luokka kokojen on oltava pienemmällä tasolla max 20 oppilasta. Erityisen tarpeen opiskelijoilla on oltava omat ryhmät. Nykyinen menettely heikentää kaikkien oppimismahdollisuuksia ja lisää oppimisvaikeuksia. Henkilöstö resurssit on mitoitettava korkeammalle nyky tasosta ja vastattava oppilaiden tarpeita. Villähdeelle oma toiminnallinen nuorisotila. Varmistettava henkilöstön riittävyys Nastolan alueen päiväkodeissa ja esikouluissa. Iltahoito mahdollisuus takaisin Villähde-alueen päiväkodille. Tämä lisää lapsiperheiden arjen sujuvuutta ja alueen vetovoimaa omalta osaltaan. Monipuoliset ja toimivat lapsi-, sekä nuorisopalvelut takaavat elinvoimaisen asuinalueen.

Villähdeellä tulee säilyttää molemmat ala-asteet. Muutoin lasten koulumatkat tulevat liian pitkiksi tai joudutaan taksibussikuljetuksiin, joka pidentää lasten koulupäivää. Villähde-alueen Taivaanrannan alueelle on kaavoitettu yli 200 tonttia ja sijaitsevat vetovoimaisella alueella järvien läheisyydessä. Lähikoulun eli Villähde-alueen koulun säilyminen on myös edellytys vetovoiman säilyttämiseksi. Villähde-alueen koulu on luonut turvallisen kouluympäristön lähialueen lapsille. Villähde-alueen koulun lakkauttaminen myös alentaa alueen asuntojen arvoja kun koulumatkat pitenevät.

Palveluverkkosuunnitelmassa ei ole kuunneltu tarpeeksi alueen asukkaita ja koulujen henkilökuntaa. Suunnitelma vaikuttaa kiireellä tehdyiltä ja kaikkia vaihtoehtoja ei ole tutkittu. Miksi esityksessä on vain kaksi vaihtoehtoa? Nyt tuntuu, että suunnitelma on laadittu kiireellä ja pienen piirin kesken.

Suurkoulut ovat tutkitusti tuonut enemmän pahoinvointia ja oppimisongelmia. Villähde-alueen koulussa jokainen koululainen saa hyvä lähtöeväät koulupolulle kun koulu on kodikas ja opettajat tuntevat oppilaat ja heidän perheet. Myöskään luokkakoot eivät kasva liian suuriksi. Villähde-alueen koululle voidaan tarvittaessa tehdä yhdistelmä luokkia 1-2, 3-4 ja 5-6.

Nastolan ja Lahden yhdistymissopimuksessa oli, että Villähde-alueen koulu kunnostetaan. Tätä sopimusta tulee noudattaa.



Palveluverkkosuunnitelmalla vain heikennetään Villähteen asukkaisen ja koululaisten asemaa Lahdessa. Villähde tulee säilyttää elävänä ja tasa-arvoisena alueena muuhun Lahteen verrattuna.

Kaupungin tulee löytää säästö muualta ja järkeistettävä toimintaa. Enää ei voi tulla seuraavia miljoonien eurojen älypolkupyöräteitä lasten hyvinvoinnin kustannuksella.

Palveluverkkosuunnitelmassa on esitetty Nastolan alueelle Villähteen ja Erstan koulujen osalta kaksi vaihtoehtoa: 1. Villähteen ja Erstan koulu sekä Kukkasen koulu muodostavat monitoimitalon alueen alakoulun (2-sarjainen) ja Nastolan yläkoulun. 2. Villähteen ja Erstan koulut yhdistyvät toisen kouluista tontille 2-sarjaiseksi alakouluksi.

Alueen vanhempien vahva vaatimus on, että kartoitetaan myös vaihtoehto 3: Nastolan ja Lahden yhdistymissopimukseen 15.12.2014 (sivu 16) selkeänä sopimusehtona kirjattu jo vuosina 2015-2018 tehtäväksi sovittu Villähteen koulun peruskorjaus toteutetaan ja Villähteen ja Erstan koulut jatkavat kuten nytkin 2-sarjaisina alakouluina, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista on mahdollista tehdä 1,5 sarjaiset alakoulut. Ratkaisussa arvioitu oppilasmäärä riittäisi molempiin kouluihin ryhmäkokojen säilyessä keskimäärin nykyisissä. Ratkaisussa huomioitaisiin myös tilanne, mikäli oppilasmäärä ei laskekaan ennusteen mukaan.

Nyt arvioidulla oppilasmäärällä yhden 2-sarjaisen koulun ryhmäkoot nousisivat keskimäärin 25 oppilaaseen/ryhmä. Tätä tulee tarkastella erityisellä huolella.

Oppilasryhmien koko on ratkaiseva etenkin pienten oppilaiden kohdalla, mitä niin psykologian kuin kasvatustieteenkin asiantuntijat toistuvasti korostavat. Tutkimusten mukaan suurissa kouluissa oppilaiden väliset erot ovat kasvaneet ja lisäksi kotitaustan vaikutus oppilaan pärjäämiseen näyttää lisääntyvän, kun koulu on suurempi. Suuremmissa kouluissa esiintyy enemmän itsetunnon ongelmia, motivaation ongelmia ja esim. aistiyliherkillä lapsilla voimakasta stressiä. Kansainvälinen tutkimus arvioi kymmeniä eri maissa tehtyjä tutkimuksia koulun oppilasmäärän vaikutuksesta. Yksimielisin tulos oli, että alakoululaiset pärjäävät paremmin pienissä kouluissa ja että pienistä kouluista hyötyvät eniten lapset, joilla on haasteita. Esimerkiksi Orimattila on selkeästi linjannut, että 1-2 -luokkien ryhmäkoko pidetään enintään 20 oppilaassa ja ryhmän katsotaan olevan täysi, kun siinä on 18 oppilasta (Sivistyslautakunta 10.11.2020).

Villähteen Koulua ei missään nimessä saa lopettaa... Olemme asuneet täällä 10vuotta ja olemme viihtyneet todella hyvin ja yksi syy on se että lapsillamme on turvallinen koulumatka ja mukavan pienet ryhmät. Eli kaksi lapsistamme on jo koulussa ja vielä kaksi lähdössä lähivuosina kouluun. Emme missään nimessä halua lapsiamme suureen kouluun!!!! Villähteen koulu on ehdottomasti säilytettävä ja kunnostettava että kaikki kylän lapset voivat käydä turvallisista ja hyvin mielin siellä!

Terveisin

Nastolan Kirkonkylän koulu ja yläaste tulee säilyttää. Kirkonkylällä on valtavasti potentiaalia. Pajulahteen kaavoitetut omakotialueet tuovat uusia lapsiperheitä. Samoin Kouvolantien varressa olevat tonttimaat tulisi kaavoittaa nopeasti omakotikäyttöön. Kirkonkylällä on elinvoimaisuutta, uskomattoman kaunis luonto ja harrastusmahdollisuuksia. Ei näivytetä sitä, eihän. Kirkonkylän koulun kunto on kuitenkin kohtuullisen hyvä. Mitään suuria sisäilmahaittoja siellä ei ole havaittu. Kannatan Kirkonkylän koulun ja Kukkasen koulun yhdistämistä uuteen toimitaloon. Tehdään työtä meidän lasten hyväksi nyt kun se vielä on mahdollista. He ovat meidän seuraavat veronmaksajat ja vastuun kantajat.

Pieni on parempi Pienten koulujen laatu tutkimusten valossa Cynthia Reeves, fil.tri. Tutkimuksen valossanin yhden jätti koulun rakentaminen ei ole järkevään.

<p>Myöskin pitäisi tarkastella tämän hetkistä asukas kantaa eikä verrata vain alueen syntyvyyteen. Tietenkin alueella on pieni syntyvyys jos keski ikä alueella on 65 ylös päin. Meidänkin naapurustossa noin 50 omakoti talon alueella on vain 3 perhettä josaa koulu ikäisiä. Muut eläköillä ja päälle 70-v. Muutaman vuoden päästä perikunnat myyvät asunnot lapsi perheille ja lähi koulun tarve suuri. Pitää osata katsoa lajemmalle eikäväin tarkastella asiaa eurojen kautta. Myöskin Lahti yrittä markinoita itseään lapsi ystävällisenä kaupungina, kuitenkin samaan aikaan karsii palveluita ja koulu verkkoa.</p> <p>Lahden ja Nastolan yhdistymis sopimuksessa myös oli kohtia joilla tietyt koulun kunnostetaan ja pidetään yllä. Näitä ehtoja Lahti on järjestelmällisesti rikkonut ja polkenut maanrakoon. Haudeten ne "kiireen" ja "nopean päätöksen teon tarpeen" alle.</p>
<p>Villähteen koulun alue tuntuisi sijaintinsa perusteella sopivimmalta uuden monitoimitalon paikaksi. Se on suunnilleen puolivälissä Erstaa ja Nastolaa joten välimatkat olisivat joka suunnalta lyhimmät näissä vaihtoehdoissa, myös Kynnärästä.</p>
<p>Itse olen nähnyt ja kokenut näitä ennusteita ja laskelmia, että lapsia ei ole tarpeeksi. Siitä syystä sitten lakkautetaan kouluja ja päiväkoteja, sitten käykin taas niin että täytyykin ottaa lakkautettu koulu/päiväkoti käyttöön koska niitä lapsia sitten oli liikaa! Mitä järkeä?? Villähteen alue kasvaa koko ajan ja lapsiperheet muuttavat mielellään villähteen alueelle. Villähteen koulun täytyy pysyä toiminnassa!! Ja huomioikaa siellä nämä pitkät välimatkat, Lahden keskustassa voi mennä pyörällä, mutta maaseutu-alue on pikkaisen eriasia. Eihän tänne kukaan tahdo muuttaa jos kouluja/päiväkoteja suljetaan.</p>
<p>Toivon, että Erstan alueella säilyy koulu, koska alueella on paljon lapsiperheitä ja mielestäni koulun sijainti olisi täällä todella tärkeää. Pienille alakoululaisille varsinkin toivon pienempiä yksiköitä ja lyhyitä koulumatkoja.</p>
<p>Villähteen koulun oppilasmäärä tulee kasvamaan alueen lähistöllä olevien uusien asuntojen rakentamisen myötä. Villähde vetää lapsiperheitä tulevaisuudessakin. Vai kuljetetaanko heidät takseilla kaikkialle, kuten olette suunnittelemassa kuljettamaan kaikki muutkin oppilaat pitkin Nastolaa taksilla? Paljon tämä tulee maksamaan?</p>
<p>Keskustasta Harjun voisi lakkauttaa kokonaan. Nastolassa onkin kinkkinen tilanne, jos oppilasmäärä romahtaa noin rajusti. Tarvitaan oikeasti vain kaksi alakoulua ja yksi yläkoulu,</p>
<p>Villähteen kouluja ei pidä lakkauttaa koska oppilaiden koulumatkat pitenee sekä ryhmäkoot suurenee. Ryhmäkokojen suurentuminen haittaa jo nyt erityis oppijoita. niin mitä se sitten tekee kun tulee vielä suurempia ryhmiä ja päivät pitenee entisestään kun pitää istua bussissa kotiin ja kouluun. villähteen koulu pitää remontoida loppuun on typerää jättää se kesken ja haitata näin lasten opiskelua kun tilat on vaillinaiset. käyttäkää nyt järkeä niissä päätöksissä ja pitkän ajan ajattelua.</p>
<p>Villähteen koulun toiminnan on jatkuttava.</p>
<p>Nastolan alueella on tärkeä säilyttää nykyiset palvelut. Peruskoulut ovat toimivia ja tärkeitä. Nastolasta Lahden keskusta on huonot kulkuyhteydet pienille lapsille.</p>
<p>Olisi ensisijaisen tärkeää pitää Villähteen ja Erstan koulut toiminnassa. Pienemmät yksiköt lapsille ehdottamasi parempi ratkaisu, myös koulumatkat mahdollista kulkea itsenäisesti kun lyhyemmät koulumatkat. Ihmetyttää mistä arviot oppilaiden vähenemisestä on tempaistu? Villähteen alue on nuorten perheiden suosiossa, pelkästään jo meidän tielle (Kuusamantie) on muuttanut kaksi nuorta perhettä, Kynnärän ja uuden Taivaanrannan alueesta puhumattakaan! Villähteen koulu remontoitava loppuun niinkuin alunperin oltiin luvattukin!</p>
<p>Ystävällisin terveisin <span style="background-color: blue; color: black;">[REDACTED]</span></p>
<p>Kivijärven koulun lakkauttaminen ja tuulesta temmatut arviot kivijärven koulun saneerauksen hinnasta.</p>

<p>Tuulesta temmattuja kivijärven koulun korjaus kustannuksia ihmettelen suuresti. Sekä väitteitä että 2030 vuonna koulussa olisi 20 oppilasta... mistä nämä luvut on temmattu? Eihän ne lapset ole vielä syntyneenkään ja osa vielä vauva, taapero tai pikkulapsi iässä. Etsikää faktaa älkää väittäkö että koulun korjaus on 2-3 miljoonaa. Vaadin kyllä laskelman tuollaisesta väitteestä, kiitos.</p>
<p>Kivijärven koulua ei saisi lakkauttaa. Monille lapsille tulisi pitempi koulumatka, jos Kivijärven koulua ei olisi. Lisäksi pieni koulu tarjoaa viihtyisän ja yksilöllisen oppimisympäristön lapsille, mikä nykyään on erittäin tärkeää.</p>
<p>Kivijärven koulun lakkautusuhkaa ihmettelen ja nostan esiin muutaman kohdan mietittäväksi. Vanhan Nastolan alueelta on jo lakkautettu suurin osa kouluista ja kouluverkkoa on supistettu laajasti. Reuna-alueilta Metsäkylästä, Ruuhijärveltä, Immilästä lapset kuljetetaan pitkiä matkoja Rakokiven ja Kirkonkylän kouluun. Yhä useampi Lahden kouluista on koko ajan korjausuhan alla tai korjattavana. Kouluille hankitaan parakki kouluja, joiden vuokratkustannukset ei myös ole vähäisiä. Miksi pitäisi hävittää kunnostettu koulu, kun sitä voi yhtä hyvin täyttää kunnostettavien koulujen oppilailla kuljetuksilla ja säästää parakki kouluista aiheutuvia kuluja. Jos kuljetukset on todettu kannattavaksi niin sen luulisi toimivan oli suunta mikä tahansa. Kivijärven koulua ei voi myydä eikä jättää pitämättä kunnossa, joten näkisin viisaaksi pitää se toimivana ja kehittää koulua niin että sinne voitaisiin aina tarpeen vaatiessa sijoittaa lisää lapsia. Kuljetukset kun voi toimia myös taajamista maalle ja tekisi monesti opetuksellisesti myös lapsille hyvää rauhallinen kouluympäristö. Pienen koulun etuna on myös mahdollisuus puuttua nopeasti ongelmiin kun lapset ei häviä suureen massaan. Kumpaan sinä haluaisit lapsesi pieneen vai valtavaan kouluun, jonne lapset ehtivät vielä yläkouluikäisinäkin?</p>
<p>Onkohan se Kivijärven koulun lopettaminen aiheellista. Omat kokemukseni Kivijärven koulusta ovat pelkästään positiiviset.</p>
<p>Pieni koulu, isot tarpeet, kasvava Kivijärven alue. koulu säilytettävä.</p>
<p>Toivoisin, että ylä-aste keskitettäisiin tulevaisuudessa keskelle Nastolaa, eli Kirkonkylälle. Mikäli ylä-aste keskitetään kokonaan Villähteelle, itäisen asukkaiden nuorien koulumatka muodostuu liian pitkäksi. Lisäksi mielestäni ei ole järkevää sijoittaa päiväkotij- ja ala-asteikäisiä lapsia samaan kouluun ylä-asteikäisten kanssa, koska pienemmät voivat saada murrosiän ja eri elämänvaiheen kanssa painivilta nuorilta ns. huonoa vaikutusta ja kokea isommat oppilaat jopa pelottaviksi.</p>
<p>Nyt kun meillä on tämä corona niin tulee mieleen että kumpi on helpompi laittaa karanteeniin 50 vai 500 oppilaan koulu ?.</p>
<p>Jättäkää ny jotain palveluja Nastolaakii. Jäljellä olevat pikkukoulut voisi säästää vaikka imagosyistä. Vanhuspaikkoja tulisi olla lähellä omaisia, siis myös Itä-Lahdessa.</p>
<p>Tuntuu uskomattomalta, että villähteen taivaanrannan alueen kehitystä ei oteta huomioon kun ennustetaan lapsilukuja. Muutenkin alueen kehittyminen ja vetovoima on noususuhdanteessa ja tällaisilla koulumalleilla ja matkojen pitenemisillä vaikutetaan varmasti alueen houkuttelevuuteen negatiivisesti. Oma lukunsa taas isojen koulukompleksien tekeminen, jossa ryhmäkoot oletettavasti kasvavat ja huomiota erityisesti tarvitsevien lasten ongelmat pahenevat. Pää pois perseestä päättäjät!!!</p>
<p>Kivijärven koulua ei lakkautettaisi. Terve ja hyvä koulu tulee säästää lähialueen lapsille. Hyvää, pientä ja turvallista oppimisympäristö ei tule lopettaa. Vaadin kivijärven koulun jatkoa!</p>
<p>Kivijärven koulu</p>
<p>Älkää sulkeko pieniä kouluja</p>
<p>Kirjottakaa että kivijärven koulua ei lakkautettaisiin. Että terve ja hyvä koulu tulee säästää lähialueen lapsille. Hyvää, pientä ja turvallista oppimisympäristö ei tule lopettaa. Vaadin kivijärven koulun jatkoa!</p>
<p>kivijärven koulua ei lakkautettaisiin. Että terve ja hyvä koulu tulee säästää lähialueen lapsille. Hyvää, pientä ja turvallista oppimisympäristö ei tule lopettaa. Vaadin kivijärven koulun jatkoa!</p>

Kivijärven koulua ei saa lakkauttaa, hyvä koulu jossa ei ole Sisäilma ongelmia, säästetään se lapsia varten.
Mäkelän alueen koulu pidettävä toiminnassa, täällä lisääntyvässä määrin lapsiperheitä ♡ ☐ ☐ ♥
Olemme täysi samaa mieltä Villähteen koulun vanhempaintoimikunnan lähettämän kirjeen kanssa. Olemme myös kiinnostuneita kuulemaan vastauksia kirjeessä esitettyihin kysymyksiin. Ehdottomasti pienet ja hyvät koulut säilytettävä!!!
Villähteen koulu pitää ehdottomasti säilyttää. Alue kasvava ja lapsiperheille mieluisa.
Kivijärven kyläkoulutoiminnan säilyttäminen yli korona-ajan, ja sen aikana uudenlaisen metsämaisen erityiskoulumallin sille jatkoksi suunnitteleminen.
Kivijärven kyläkoulutoiminnan säilyttäminen yli korona-ajan, ja sen aikana uudenlaisen metsämaisen erityiskoulumallin sille jatkoksi suunnitteleminen.
Villähteen alueella on kasvava Taivaanrannan alue, joka on kaavoitettu noin 800 asukkaalle ja 260 asunnolle. Alue on erityisesti lapsiperheiden suosiossa ja Villähteen koulu on ensisijaisen tärkeässä asemassa alueen kasvamisen kannalta.
Nastolan ja Lahden yhdistymissopimukseen 15.12.2014 (sivu 16) selkeänä sopimusehtona kirjattu jo vuosina 2015-2018 tehtäväksi sovittu Villähteen koulun (vanhan osan) peruskorjaus aloitetaan ja toteutetaan välittömästi. Koulun laajennusosa valmistui noin viisi vuotta sitten ja suurin osa koulusta on jo uutta rakennusta. Villähteen ja Erstan koulut jatkavat kuten nytkin 2-sarjaisina alakouluina, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista on mahdollista tehdä 1,5 sarjaiset alakoulut. Ratkaisussa arvioitu oppilasmäärä riittäisi molempiin kouluihin ryhmäkokojen säilyessä keskimäärin nykyisissä. Ratkaisu jättäisi tilaa myös joustavuudelle, mikäli (ja kuten Villähteen osalta edellä on esitetty huomioon otavaksi) oppilasmäärä ei laskekaan ennusteen mukaan. Arvioidulla oppilasmäärällä ehdotetun yhden 2-sarjaisen koulun ryhmäkoot nousisivat keskimäärin 25 oppilaaseen/ryhmä.
Oppilasryhmien koko on ratkaiseva etenkin pienten oppilaiden kohdalla, tätä ovat niin psykologian kuin kasvatustieteenkin asiantuntijat toistuvasti korostaneet. Tutkimusten mukaan suurissa kouluissa oppilaiden väliset erot ovat kasvaneet ja lisäksi kotitaustan vaikutus oppilaan pärjäämiseen näyttää lisääntyvän, kun koulu on suurempi. Suuremmissa kouluissa esiintyy enemmän itsetunnon ongelmia, motivaation ongelmia ja esim. aistiyliherkillä lapsilla voimakasta stressiä. Kansainvälinen tutkimus arvioi kymmeniä eri maissa tehtyjä tutkimuksia koulun oppilasmäärän vaikutuksesta. Yksimielisin tulos oli, että alakoululaiset pärjäävät paremmin pienissä kouluissa ja että pienistä kouluista hyötyvät eniten lapset, joilla on haasteita. Esimerkiksi Orimattila on selkeästi linjannut, että 1-2 -luokkien ryhmäkoko pidetään enintään 20 oppilaassa ja ryhmän katsotaan olevan täysi, kun siinä on 18 oppilasta (Sivistyslautakunta 10.11.2020).
Villähteen alueen vanhemmat ovat suurimmaksi osaksi yksimielisiä siitä, ettei Villähteen koulua tulisi missään nimessä yhdistää Erstan koulun kanssa.
On aivan järjetöntä suunnitella isoja luokkia ja/tai oppilasmääriä. Rauhattomuus lisääntyy ja oppiminen isossa ryhmässä vaikeutuu, samoin keskittyminen. En ole kuullut juurikaan positiivista sanottavaa Rakokiven suurryhmistä vanhempien ja oppilaiden osalta. Toivon todella, että Kirkonkylän koulun oppilaat saavat jatkaa muutaman sadan oppilaan kesken, sillä kyse ei ole yhden tai kahden luokan kyläkoulusta. Erityisesti pienimmille oppilaille isoon kouluun meneminen on paljon pelottavampaa. Haluaisin, että lapset, heidän turvallinen ja rauhallinen oppimisympäristö taattaisiin. Tällä hetkellä omien lasten molemmilla luokilla vanhemmat ja opettajat tuntevat toisensa ja tiedetään puolin ja toisin mitä koulussa ja vapaa-ajalla tapahtuu. Soisin tämän saman ilmapiirin myös kuopukselle, kun hän aikanaan koulun aloittaa. Lasten hyvinvoinnin kustannuksella näitä päätöksiä ei tule tehdä! Vastaava järjestely toimii paremmin vanhempien oppilaiden kohdalla, mutta mielestäni alakouluihin se ei sovi. Eikä se varmasti ole

paras vaihtoehto vielä yläkouluunkaan, vaan vasta siitä vanhemmille. Jos lasten ja nuorten sekä perheiden ongelmia halutaan ennaltaehkäistä, niin se ei suurissa oppilasmassoissa onnistu yhtä hyvin. Lapsissa ja nuorissa on tulevaisuus, joten annetaan heille hyvä ja turvallinen koulutie!!!

Kommenttini koskevat Villähteen alakoulua.

1. Lahden kaupungin nettisivuilla on julkaistussa uutisessa todettu, että tulevina vuosina oppilaiden määrä yleisesti vähenee, mutta vuoteen 2030 mennessä palvelukysyntä kasvaa voimakkaimmin Karistossa, Renkomäessä, Kytölässä, Launeen pohjoisosissa ja Asemantaustassa, keskustassa sekä KOISKALASSA. (<https://www.lahti.fi/uutiset/lahden-lasten-ja-nuorten-palveluverkko-uudistuu/>.)

Villähteen koulun oppilasennusteena on kuitenkin palvelutarveluonnoksessa käytetty samaa -33% vähenemisennustetta kuin muuallakin Nastolassa ja Villähteelle kaavoitetusta huomattavasti määrästä tontteja ei puhuta luonnoksessa mitään. Villähteen koulun oppilasennusteesta tulee siten huomioida, että koulun alueella on kaavoitettu kasvava Taivaanrannan alue, joka on kaavoitettu noin 800 asukkaalle ja 260 asunnolle. Ensimmäisen alueen rakentaminen on hyvässä vauhdissa ja kiinnostus aluetta kohtaan on ollut selkeästi kiihtyvää. Taivaanrannan viimeinen alue on arvioitu aloitettavaksi vuonna 2025. Asunto- ja asukasarvioihin perustuen Villähteen koulun alueelle tulee muuttamaan vuoteen 2030 mennessä huomattava määrä lapsia.

Oppilasennusteena ei voi käyttää samaa ennustetta kuin muualla Nastolassa (-33 % vuodesta 2021 vuoteen 2030) ja Villähteen palvelukysyntää ja oppilasennustetta tulee arvioida erillään Erstan koulusta.

2. Nastolan ja Lahden yhdistymissopimukseen 15.12.2014 (sivu 16) selkeänä sopimusehtona kirjattu jo vuosina 2015-2018 tehtäväksi sovittu Villähteen koulun (vanhan osan) peruskorjaus tulee suorittaa sopimuksen mukaisesti loppuun. Sopimus on sitova ja sopimusehto Villähteen koulun osalta selkeä ja yksiselitteinen. Asukkaat ja alueelle muuttaneet/rakentaneet nastolalaiset perheet ovat voineet luottaa siihen, että kaupunki noudattaa sopimusta. Vuonna 2018 informoitiin korjauksen suunnittelun aloittamisesta, kun parakit tuotiin koulun pihalle. Sen jälkeen asiassa on tarkoituksellisesti viivytelty eikä asukkaita ja koululaisten perheitä ole informoitu. Sitovaa sopimusmääräystä ei voi sivuuttaa viivyttämällä ja nyt ehdottamalla uuden koulun rakentamista mahdollisesti Erstan tontille. Villähteen koulun laajennusosa valmistui noin viisi vuotta sitten ja suurin osa koulusta on jo uutta rakennusta. Peruskorjauksen kustannukset eivät tulisi olemaan suuret verrattuna kokonaan uuden monitoimitalon rakentamiseen. Myös Erstan koulu on käsittääkseni hyvässä kunnossa.

3. Palveluverkkosuunnitelmassa on esitetty Nastolan alueelle Villähteen ja Erstan koulujen osalta vain kaksi vaihtoehtoa: 1. Villähteen ja Erstan koulun alakoululaisista ja Kukkasen koulusta muodostetaan yhtenäinen peruskoulu monitoimitalona, jonka sijaintipaikkana on Erstan/Villähteen koulun tontti. Laajuus kaksisarjainen alakoulu ja kuusisarjainen yläkoulu. Villähteen ja Erstan koulu lakkaavat. 2. Rakennetaan Villähteen/Erstan koulun tontille kaksisarjainen alakoulu, johon yhdistyvät Villähteen ja Erstan oppilaat. Joko Villähteen koulu tai Erstan koulu lakkaa.

Edellä mainittua yhdistymissopimusta on noudatettava ja Villähteen koulu säilytettävä. Nastolan alueella välimatkat ovat keskustaa pidempiä eikä keskitettyä monitoimitalo sovi maaseudulle samalla tavalla kuin kaupungin keskustaan. Mikäli Villähteen koulu lakkautettaisiin mm. kaikki Taivaanrannan kasvavalle alueelle muuttaneet/muuttavat siirtyisivät kuljetusoppilaiksi. Tärkeänä on pidettävä nimenomaan sitä, että lapset voivat itse liikkua ja pyöräillä kouluun. Alueen vanhempien yleinen mielipide on, ettemme hyväksy kumpaakaan vaihtoehtoista vaan seuraava ehdotus tulee ottaa mukaan asian valmisteluun ennen selvityksen siirtymistä valtuuston käsittelyyn:

### Vaihtoehto 3:

Villähteen ja Erstan koulut jatkavat kuten nytkin 2-sarjaisina alakouluina, ja tarvittaessa, mikäli oppilasmäärä alueella vähenee, molemmista kouluista on mahdollista tehdä 1,5 sarjaiset alakoulut. Ratkaisussa arvioitu oppilasmäärä riittäisi molempiin kouluihin ryhmäkokojen säilyessä keskimäärin nykyisissä. Ratkaisu jättäisi tilaa myös joustavuudelle, kun (kuten Villähteen osalta edellä on esitetty huomioitavaksi) oppilasmäärä ei laskekaan ennusteen mukaan.

On järkyttävää edes puhua koulun tai päiväkotien lakkautuksista kun muutenkin on vaikea saada lasta päiväkotiin.

Mikäli villähteeltä lakkautetaan kouluja ei se kannusta perheitä asumaan tällä alueella. Täällä on paljon vanhoja ihmisiä ja heti kun he ovat valmiita luopumaan taloistaan on varmasti jonoksi asti nuoria ostamaan ne. Tiedän, että tämä alue houkuttelee paljon lapsiperheitä ja mielestäni enemmän pitäisi panostaa siihen että näin olisi jatkossakin.

Harju-Lotilan koulun osalta tulee huomioida alakoululaisten kulkureitin turvallisuus ydinkeskustasta - Vesijärvenkadun liikennemäärä on huolestuttavan suuri.

Mitkä on todelliset säästöt koulujen yhdistämisestä (Ersta ja Villähde) ja minkä takia alueen lapset eivät saa käydä kouluaan lähikoulussa? Miten suunnitelmassa on huomioitu lasten turvallinen ja itsenäinen liikkuminen kouluun? Jos Erstaan ja Villähteen koulut yhdistettäisiin, tarkoittaisi se osalle lapsista todella pitkiä koulumatkoja, jotka tulisi tehdä koulukyydein. En kannata koulujen yhdistämistä, sillä luokkakoot suurenevät. Lapsille on turvallisempaa aloittaa koulutie turvallisesta kyläkoulusta kuin laittaa lapset "sardiinipurkkiin". Tämä on tärkeää myös lasten hyvinvoinnin ja kasvun kannalta. Toivottavasti sekin painaa vaakakupissa yhtä paljon kuin pelkkä raha. Lapsien on uutisoitu kokevan yhä enemmän ja enemmän esimerkiksi ahdistuneisuutta ja toivon, että huomioisitte tarkastelussanne myös pehmeät ja laadulliset arvot.

Villähteeltä on tällä hetkellä paljon ikä ihmisiä omakotitaloissa. Kun talot tyhjenevät niin lapsiperheitä muuttaa alueelle. Alue on haluttua asuinalueetta, pienten koulujen ja päiväkotien vuoksi. Älkää lopettako sieltä kouluja ja päiväkoteja. Emme ole päässeet emmekä pääse pandemioista. Pienet ryhmät molemmissa yllämainituista ovat olleet turvallinen muoto lapsille, nuorille ja meille kaikille!

Kivijärven kyläkoulua ei voi lakkauttaa/yhdistää muihin kouluihin. Se kuihduttaa kylän lopullisesti. Kukaan ei muuta alueelle jos siellä ei ole koulua. Etenkään lapsi perheet.

En kannata Villähteen ja Erstan koulujen yhdistämistä. Nastola on taajamarakenteeltaan nauhamainen ja Erstan ja Villähteen koulut muodostavat omat "kyläkeskuksensa". Tuntuu täysin käsittämättömältä, että koulut yhdistettäisiin, sillä se tekisi lasten koulumatkoista järjettömän pitkiä. En ymmärrä asiaa myöskään maankäytöllisestä näkökulmasta, sillä esimerkiksi Erstan koulun eteläpuoliselle alueelle ollaan osoittamassa vasta valmistuneessa yleiskaavassa pientaloalueen laajentamista. Asiaa valmistellaan myös alueelle tehtävässä kaavarungossa. Miten esimerkiksi tältä alueelta lasten kuljettaminen Villähteen koululle olisi liikkumisen kannalta kestävä ja miten ratkaisu tukisi kestäviä liikkumismuotoja (kävely ja pyöräily)? Miten tämä tukisi edellisen valtuustokauden lapsiystävällisen kaupungin tavoitetta? Miten tämä edistäisi lasten hyvinvointia, omaehtoista liikkumista ja itsenäistä ympäristöön tutustumista? Miten suunnittelussa on edes huomioitu laadulliset mittarit kuten esimerkiksi koulujen lakkautamisen vaikutukset lasten hyvinvointiin ja kehitykseen? Suomessa on tehty tutkimusta lapsiystävällisestä ympäristöstä ja tutkimusten mukaan "melukylämäinen" ympäristö, jossa lapsi saa liikkua vapaasti kouluun ja tutustua omaehtoisesti elinympäristöönsä tukee parhaiten lasten hyvinvointia ja kasvua. Ehdottamanne ratkaisut eivät tätä tee ja se eriarvoistaa lapsia. Toivon, että huomioisitte selvityksessänne myös laadulliset mittarit ja ottaisitte arvioinnissanne huomioon myös ne kunnat, jotka ovat jo tehneet vastaavia koulujen yhdistämisistä ja tutkisitte, ovatko tavoitellut säästöt todellisuudessa toteutuneet. Edellisen lisäksi tulisi huomioida koulujen lakkauttamisen vaikutukset lasten hyvinvointiin ja oppimistuloksiin. Huomioikaa ja yhdenvertaistakaa nämä asiat rakennusten tila- tai henkilöstökustannusten rinnalla. Huomioikaa myös kestävä liikkuminen ja rakentaminen

(kummatkin koulut laajennettu ja remontoitu viimeisen 20 vuoden sisään). Lapsissa on tulevaisuus - vai onko?

Olemme juuri rakentamassa Erstan alueelle taloa ja yksi tärkeimmistä kriteereistä sijainnin valinnassa oli että Erstan koulu on lyhyen ja turvallisen kävelymatkan päässä. Kaksi lastamme eivät ole vielä kouluikäisiä. Nyt jos koulu siirtyy villähteen alueelle, ei matka ole enää käveltävissä pienellä koululaisella. Voisi kuvitella että lapsiperheiden lukumäärä vähenee alueella entisestään jos kouluja vähennetään. Asialla on varmasti negatiivista vaikutusta myös kiinteistöjen arvoon. Erstan alue vaikuttaisi uudelle koululle järkevämmältä sijainnilta koska tontti sijaitsee keskellä kylää ja palveluita. Lisäksi Kariston kasvavalta alueelta voisi olla mahdollista ottaa osa oppilaista tarvittaessa.

Haimme v. 2020 kaupungilta tonttia ja saimme sen Nastolasta Erstan alueelta. Pohdimme pitkään meille sopivaa asuinalueita ja päädyimme aloittamaan talon rakentamisen Nastolaan ja merkittävänä tekijänä pidimme Erstan koulua, joka olisi turvallisen kävelymatkan päässä. Perheessämme on tällä hetkellä kaksi alle kouluikäistä lasta. Alueelle on parin vuoden aikana rakentanut paljon muitakin perheitä ja yhä uusia on tulossa.

Toivon, että koulu tulee säilymään Erstan alueella, joka tonttinsa ja sijaintinsa (kylä kauppoinen, juna-aseman läheisyys, päiväkodit) vuoksi soveltuu mielestäni paremmin, kuin Villähteen koulun alue (jossa vt. 12 liikennemelu on kova).

Erstan koululle on laajalta alueelta turvallinen kävelymatka ja lisäksi se olisi myös Karistosta nähdessä mahdollinen alakoulu Kariston koulun jäädessä pieneksi.

Villähteen ala-aste pitää säilyttää

Yläkoulu Karistoon. Karisto on Lahden lapsirikkain alue ja sen pitää näkyä kouluverkon suunnittelussa. Palveluja on satsattava sinne, missä lapsiperheitä on. Se on parasta mainosta myös Lahteen muuttoon harkitseville lapsiperheille.

Vastustan jyrkästi Kivijärven koulun lakkutusta, monesta syystä. Kylä koulujen metkitys on suurempi, kuin vain palvella koulu verkkoa. Kivijärven koulu tarjoaa oppimisen mahdollisuuden ja mielekkään sellaisen lähialueen lapsille. Matka Pyhäntäältä esimerkiksi Kivimaalle alakouluun on 7-12 vuotiaille aivan liian raskas, hankala ja pitkä koulumatka. Itselläni on omakohtaista kokemusta koulukyydityksestä, joka venyttää koulupäivää sekä pitkästä matkasta lukioon, joten tiedän mistä on kyse. Koulu lisää alueen vetovoimaa ja poistamalla kaikki pienet koulut ja lapsi- sekä asukasystävällisyyden, Lahti näivettyy. Toivon päättäjiltä rohkeutta tukea laajaa ja laadukasta kouluverkkoa, sisältäen tarpeellisia pienempiä yksiköitä. Se on tehtävä, jotta voimme saavuttaa elinvoimaisen ja vetovoimaisen Lahden.

Kivijärven koulu palvelee koko kyläyhteisöä ja pitää sen elinvoimaisena. Kivijärven koulu palvelee Lahtea ja pitää sen elinvoimaisena.

Alueen Villähde ja Erstan koulu pitäisi toimia ennallaan ja suorittaa Villähteen koulun luvattu peruskorjaus loppuun. Näihin kouluihin suunniteltaisiin mahdolliset toimenpiteet ominaan lasten hyvän perusopetuksen turvaamiseksi.

En ole suuremman koulun kannalla, koska tämä ei tutkimusten mukaan ole hyödyksi erityislasten hyvinvoinnin turvaamiseksi, saatika sitten hyvän perusopetuksen turvaamiseksi. Normioppilaat soveltuvat myös parhaiten jo ennalla olevaan koulumalliin. Täten ei ole selvyyttä pystyttekö taata riittävää opetus/opettajamäärä oppilasta kohden.

Koulumatkat pitenis ja koulukyyditkään eivät ole ilmaisia sekä riittääkö resurssit, koska täydellä autolla ei voi lapsia kuljettaa (korona, muut tulevat epidemat) sekä riittävien ajomatkojen toteuttaminen on varmasti haasteellista, jottei lapsi myöhästy koulusta.

Kyläläisten/vanhempien mielipidettä on kuunneltava. Olemme yhteisöllinen ja tiivis kylä. Meille on lasten tulevaisuus tärkeää.

Yhteistyö toimii Erstan koulun suhteen (+vanhempaintoimikunnan), että pidämme yhteisiä teams tuokioita.

Nastola alue ja Villähde: Tuemme täysin Villähteen koulun vanhempaintoimikunnan lausuntoa asiasta. Lapsilla on oikeus turvalliseen ja toimivaan lähikouluun. Koulumatkoja ei saa venyttää tarpeettoman pitkiksi eikä luokkakokoja kasvattaa liian suuriksi. Tuon esille myös perheemme henkilökohtaisen näkökulman, jonka tietääkseni monet Villähteen koulun piirissä asuvat lapsiperheet jakavat: Muutimme koulun läheiselle Kankaan alueelle juuri siksi, että tiesimme Villähteen koulun olevan paras mahdollinen kasvuympäristö pienille lapsille. Tällä alueella on hyvä asua turvallisen koulumatkan takia. Lisäksi alueella on käynnissä eräänlainen "sukupolvenvaihdos", jonka myötä moneen taloon on jo muuttanut nuoria perheitä. Kankaan asuinalue on houkutellut lapsiperheitä viimeisten 40 vuoden ajan ja houkuttelee edelleen. Lähialueen uudemmatkin asuinalueet ovat suosittuja, ja lähikoululla on asiassa suuri rooli. Esitämme vahvan toiveen siitä, että Villähteen koulu ja sen alueen asuinyhteisöt saavat pysyä elinvoimaisina myös tulevaisuudessa.

Villähteen ja Erstan koulujen lakkauttamisessa ja koulujen yhdistämisessä ei ole mitään kannatettavaa. Kariston ja Renkomäen lapsimäärät luonnollisesti kasvavat koska sinne kaavoitetaan koko ajan uutta. Jos Villähteelle kaavoitettaisiin samassa mittakaavassa niin totta ihmeessä Villähteelläkin lapsimäärät kasvavat. Sama tilanne voisi olla vaikka Pyhäntäällä. Erstan koulua jouduttiin laajentamaan vajaa 20 vuotta sitten, koska Suppalan alueelle sekä junaradan eteläpuolelle tuli uutta rakentamista. Sama kävi Villähteen koululle, kun esimerkiksi Koiskalantien varteen tuli uusi omakotitaloalue. Lahdessa halutaan tietoisesti huonontaa Nastolan kylien tilannetta ja heikentää olemassa olevien vireiden kylien elinvoimaa, jossa koulu on koko kylän/asuinalueen keskus. Erstan ja Villähteen koulujen alueet muodostaa selkeät omat alueensa ja on järjenvastaista lähteä niitä yhdistämään. Tällä hetkellä olemassaolevat koulut sijaitsevat sopivan kävely- ja pyörämatkan päässä. Jos koulut yhdistetään tämä ei enää toteudu ja isolta osalta alueen lapsista viedään mahdollisuus tehdä koulumatkansa itsenäisesti joko jalan tai pyörällä.

Mielestäni sekä Erstan että Villähteen koulut tulee säilyttää. On kohtuutonta, että pienien koululaisien koulumatka olisi niin pitkä, että sen joutuu tekemään esim. linja-autolla. Villähteen ja Erstan alueet ovat taajama-alueita, ei mikään periferia, joten peruspalvelut kuten koulu tulee ehdottomasti säilyttää.

Asumme Villähteellä päiväkotikäisten lastemme kanssa. Mielestäni on täysin kohtuutonta, että näinkin virkeästä kaupungin osasta supistettaisiin kouluista, niin että kumpikaan Villähde tai Ersta päättyisi. Omat lapsemme tulisivat menemään Erstan kouluun, joka on sijainniltaan täydellinen sen ympäristössä asuville lapsiperheille muutaman kilometrin säteellä. Olisi aivan järjetöntä, että esimerkiksi Suppalasta tai Lankilantien varresta jouduttaisiin kulkemaan taksilla esim. Villähteen koululle. Aina on perheitä, esim. heinämaantien ja koiskalantien varressa (matkaa kouluhin yli 3km), jotka asuvat kauempana palveluista ja joiden lasten tulee kulkea taksilla kouluun, perheet sen valinnan ovat tehneet, kun muuttavat kauemmas palveluista. Mutta lähtökohtaisesti jo valmiksi palveluiden äärellä asuvien perheiden lasten kulkeminen kouluun taksilla, on pöyristyttävää.

Tai jos mietitään Villähteen koulu vs Erstan koulu, erittäin tarkkaa selvitystä vaatisi, kumman säilyttäminen olisi järkevämpää. Villähteen kouluun kuljetetaan taksilla jo nyt huomattavan paljon lapsia, joten eikö sellainen koulu kannattaisi säilyttää jonne lapsia tulee enemmän "jalkaisin". Säästetään myös kuljetuskuluissa.

Nastola, Karisto ja Villähde tarvitsevat yläkoulun itäiselle alueelle. Erityisesti Karisto ja Villähde ovat vetovoimaisia alueita uusille asukkaille ja lapsiperheille.

Voitaisiin kääntää Lahden muuttotappio muuttovoitoksi tarjoamalla hyviä/terveitä kouluja. Isot yhtenäiskoulut ovat huono idea - matkustus tulee aina vaan kalliimmaksi ja epidemiat leviävät isoissa kouluissa.



Palveluverkon kehittäminen pitäisi nähdä investointina - nykyään etätöissä voi käydä vaikka työpaikka olisi Helsingissä. Miksei Lahti voisi olla vihreä ja lapsiystävällinen paikkakunta? Tänne olisi huikea määrä halukkaita ja se tekisi elinkeinollekin hyvää.

Koulujen palveluverkon vaihtoehtoista parhaat Karisto vaihtoehto 2 ja Nastola vaihtoehto 2.

Haastan kuitenkin päättäjät tekemään fiksuja ja kannattavia päätöksiä, joka tuo Lahteen lisää asukkaita, yrityksiä, työntekijöitä ja virtaa. Käännetään katse tulevaisuuteen ja kehittämiseen eikä menneisyyteen ja alasajamiseen.

Karisto on jatkuvasti kasvussa oleva asuinalue. Lahti ylipäättänsä on tavoittanut tänä vuonna asukkaita myös ympäristökunnista pääkaupunkiseudulta eli muuttajien mukana tulee lapsia, jotka kaipaavat palveluverkosta. Karistoon olisi ehdottomasti saatava yläkoulu tai yhtenäiskoulu sekä parannettava harrastusmahdollisuuksia.

Yläkoululaisia ja toisen asteen opiskelijoita on vuosi vuodelta enemmän Karistosta, tällä hetkellä on ajoittain jo tilan ahtautta busseissa. Esim aamubussi klo. 7.35 Karistosta on välillä niin täynnä, ettei kaikki lapset mahdu kyytiin, ensi syksystä lähtien tämä ongelma on vielä suurempi, kun tulevia seiskoja on ennätysmäärä. Tiirismaa on kuitenkin täältä se yläkoulu johon mennään, joten ennen kuin yläkoulua Karistoon saadaan, niin pitää varmistaa, että koululaiset mahtuvat busseihin ja pääset kouluun. Myös bussivuoro 15.10 Keskustasta Karistoon on myös aivan täynnä. Nykyisinkin monet perheet kuljettavat omia lapsiaan kouluun Tiirismaalle, jotta lapsille ei tule myöhästymisiä. Tämä ei ole ekologista eikä järkevää, eikä sovellu ympäristökaupungille.

Lisäksi varhaiskasvatukseen on saatava lisää paikkoja kunnalliselle puolelle. Lapset ja perheet ovat aivan eriarvoisessa asemassa, kun viisivuotiaille alkaa kaksivuotinen eskarikokeilu. Kaikille viisivuotiaille on mahdollistettava pääsy kaksivuotiseen eskariin Karistossa. Tämä vähentää lasten eriarvoisuutta, lapsiperheköyhyyttä, lisää lasten osallisuutta sekä vahvistaa lasten ehjää koulupolkua.

Hirvittävää ja pelottavaa tämä kaikkienensa. Juuri olin vain järjestämässä mielenterveyspalvelu koulutuksessa ja siellä oli yleisimpiä syitä lapsien ja nuorten ahdistukseen: liian vähäinen uni (ei tule helpottamaan kun koulut keskittää keskusta alueelle eli matkat ja matka ajat pitenee) Suuret luokkakoo'ot tulisivat kasvamaan entisestään.

Nuorten ahdistus koulumaailmassa myös kytköksissä liian suureen ryhmäpaineeseen joka myöskään sekään ei tule helpottamaan uusien mallien myötä.

Nuorisopalvelut eivät kuulu vapaa-ajan toimijoina koulu ympäristöön vaan erikseen omiksi tiloksi. Joutjärven nuorisotilan kunnostaminen prioriteetti 1 koska tilana n.1000 neliötä tukee monella tapaa nuorten omaehtoista tekemistä, liikuntaa (kuntosali, ja tanssisali) Joutjärven nuorisotila on myös kautta aikain auttanut yhdistyksiä järjestämään toimintaa, jovin sulun jälkeen moni yhdistys on vaille tilaa joka on myös = lapsille vähemmän toimintaa Lahdessa.

Karisto ehdottomasti kaipaava uudistusta ja lapsilukumäärä nousee räjähdysmäisesti, sinne kokonaan uusi suunnitelma jossa oli varhaiskasvatus+ala ja yläkoulu ja perään kuulutan koulunuorisotyöntekijää jonka kanssa alueelliset nuorisotyöntekijät sekä jalkautuvat voisivat tehdä tiiviimpää yhteistyötä. Nytkin alueella on aikamoista lieve ilmiötä koska nuoret eivät koe olevansa tärkeässä asemassa sillä asuinalueella (nuorisotila karistoon!)

Pelkään 2v lapseni tulevaisuuden puolesta todella jos palveluverkko suunnitelma ja keskittäminen Lahden kaupungilla menee läpi. En todellakaan aio päästää lastani keskustaan asti (Tonttilasta) kouluun, muutan enemmän toiselle paikkakunnalle jossa lapsen henkinen hyvinvointi otetaan myös huomioon laaja-alaisesti. Haluan myös hieman puhua Tonttilasta. Sen sijaan että mietitään mitä tehdä kun lapsi lukumäärä pienenee (joillain alueilla) tulisi minusta panostaa suuremmin siihen mitä voisimme tehdä jotta esim. Asukkaita muuttaisi tietyille alueille, nytkin tonttilasta ollaan viety lähes kaikki palvelut, päiväkotit joutuivat lakkautettu, nuorisotila, koulu yms... Panostetaan alueisiin enemmän niin kasvun voi nähdä kauempaankin katsoen. Kiitos mahdollisuudesta kertoa,

en kiitä mahdollisuudesta vaikuttaa koska en ole vielä niin päässyt tekemään. Toivottavasti saatte paljon palautetta!

Älkää nyt hyvänen aika enempiä rahaa työntäkö Nastolaan. Kankkulan kaivo.

Villähteen koulun tärkeys!

Olen kahden Villähteen koulussa olevan pojan isä ja olen erittäin huolissaan Villähteen koulun kohtalosta. Villähteen koulun rehtorin ja Villähteen peruskoulun vanhempaintoimikunnan lausunnot kertovat tärkeimmät asiakokonaosuudet enkä toista niitä. Tahtoisin nostaa esille kuitenkin kaksi näkökantaa

1) Villähde on turvallinen, virkeä ja nuorekas maalaiskylä johon rakennetaan jatkuvasti (esim Koiskala). Maantieteellisesti olemme hyvässä paikassa ja kylä on muutenkin eloisa. Villähteen koulu on perinteikäs koulu, joka on toiminut kylän sydämenä jo toista sataa vuotta ja lapseni ovat esimerkiksi sukumme neljäs sukupolvi kyseisessä koulussa. Koulu on tärkein julkinen palvelu jonka kunta voi tarjota. Koulun luokkakoot ovat viime vuosina kasvaneet ja esim Koiskalan alueen rakentamista on perusteltu uusille asukkaille kehittyvän lähikoulun palveluilla. Muun muassa Wanhan Willähti perinnetapahtumassa vanha koulun oppilas Valtteri Bottas piti koulun olemassa oloa erittäin tärkeänä. Toivon ettei perinteikästä, TARPEELLISTA ja toimivaa koulua ajeta alas poliittisista tai näennäistä syistä, jolloin lapset joutuvat kärsimään suurempien luokkakokojen ja ympäristöä sekä taloutta rasittavien koulukyytien vuoksi.

2) Olen tutkinut kouluselvityksen perusteita ja ihmettelen näkymää jossa Villähteen koulun oppilasmäärää arvioidaan laskevaksi vuoteen 2030 mennessä. Mediassa pyörii erilaisia lukemia ja esim Seutunelosissa 12.2. Opetus- ja kasvatusjohtaja Lassi Kilponen kertoo oppilasmäärän putoavan Villähteen koulussa 108 oppilaaseen vuonna 2030. Kuitenkin 31.12.2020 julkaistussa väestöennusteessa Villähde mainitaan rivitalo ja omakotitalot rakentamisen kasvukeskuksena. Mihin ennusteet perustuvat? En millään usko oppilasmäärien radikaalin laskuun ja toivon että ennusteet avataan myös koronatilanteen vaikutukset huomioiden!

Toivon ettei Villähteen koulua lakkauteta ja kuntaliitoksen yhteydessä tehdyistä lupauksista pidetään kiinni!

Huolestunut isä

Villähteen koulun tärkeys!

Olen kahden Villähteen koulussa olevan pojan isä ja olen erittäin huolissaan Villähteen koulun kohtalosta. Villähteen koulun rehtorin ja Villähteen peruskoulun vanhempaintoimikunnan lausunnot kertovat tärkeimmät asiakokonaosuudet enkä toista niitä. Tahtoisin nostaa esille kuitenkin kaksi näkökantaa

1) Villähde on turvallinen, virkeä ja nuorekas maalaiskylä johon rakennetaan jatkuvasti (esim Koiskala). Maantieteellisesti olemme hyvässä paikassa ja kylä on muutenkin eloisa. Villähteen koulu on perinteikäs koulu, joka on toiminut kylän sydämenä jo toista sataa vuotta ja lapseni ovat esimerkiksi sukumme neljäs sukupolvi kyseisessä koulussa. Koulu on tärkein julkinen palvelu jonka kunta voi tarjota. Koulun luokkakoot ovat viime vuosina kasvaneet ja esim Koiskalan alueen rakentamista on perusteltu uusille asukkaille kehittyvän lähikoulun palveluilla. Muun muassa Wanhan Willähti perinnetapahtumassa vanha koulun oppilas Valtteri Bottas piti koulun olemassa oloa erittäin tärkeänä. Toivon ettei perinteikästä, TARPEELLISTA ja toimivaa koulua ajeta alas

poliittisista tai näennäistä syistä, jolloin lapset joutuvat kärsimään suurempien luokkakokojen ja ympäristöä sekä taloutta rasittavien koulukyytien vuoksi.

2) Olen tutkinut kouluselvityksen perusteita ja ihmettelen näkymää jossa Villähteen koulun oppilasmäärää arvioidaan laskevaksi vuoteen 2030 mennessä. Mediassa pyörii erilaisia lukemia ja esim Seutunelosissa 12.2. Opetus- ja kasvatusjohtaja Lassi Kilponen kertoo oppilasmäärän putoavan Villähteen koulussa 108 oppilaaseen vuonna 2030. Kuitenkin 31.12.2020 julkaistussa väestöennusteessa Villähde mainitaan rivitalo ja omakotitalot rakentamisen kasvukeskuksena. Mihin ennusteet perustuvat? En millään usko oppilasmäärien radikaalin laskuun ja toivon että ennusteet avataan myös koronatilanteen vaikutukset huomioiden!

Toivon ettei Villähteen koulua lakkauteta ja kuntaliitoksen yhteydessä tehdyistä lupauksista pidetään kiinni!

Huolestunut isä

Villähteen koulun tärkeys!

Olen kahden Villähteen koulussa olevan pojan isä ja olen erittäin huolissaan Villähteen koulun kohtalosta. Villähteen koulun rehtorin ja Villähteen peruskoulun vanhempaintoimikunnan lausunnot kertovat tärkeimmät asiakokonaosuudet enkä toista niitä. Tahtoisin nostaa esille kuitenkin kaksi näkökantaa

1) Villähde on turvallinen, virkeä ja nuorekas maalaiskylä johon rakennetaan jatkuvasti (esim Koiskala). Maantieteellisesti olemme hyvässä paikassa ja kylä on muutenkin eloisa. Villähteen koulu on perinteikäs koulu, joka on toiminut kylän sydämenä jo toista sataa vuotta ja lapseni ovat esimerkiksi sukumme neljäs sukupolvi kyseisessä koulussa. Koulu on tärkein julkinen palvelu jonka kunta voi tarjota. Koulun luokkakoot ovat viime vuosina kasvaneet ja esim Koiskalan alueen rakentamista on perusteltu uusille asukkaille kehittyvän lähikoulun palveluilla. Muun muassa Wanhan Villähti perinnetapahtumassa vanha koulun oppilas Valteri Bottas piti koulun olemassa oloa erittäin tärkeänä. Toivon ettei perinteikästä, TARPEELLISTA ja toimivaa koulua ajeta alas poliittisista tai näennäistä syistä, jolloin lapset joutuvat kärsimään suurempien luokkakokojen ja ympäristöä sekä taloutta rasittavien koulukyytien vuoksi.

2) Olen tutkinut kouluselvityksen perusteita ja ihmettelen näkymää jossa Villähteen koulun oppilasmäärää arvioidaan laskevaksi vuoteen 2030 mennessä. Mediassa pyörii erilaisia lukemia ja esim Seutunelosissa 12.2. Opetus- ja kasvatusjohtaja Lassi Kilponen kertoo oppilasmäärän putoavan Villähteen koulussa 108 oppilaaseen vuonna 2030. Kuitenkin 31.12.2020 julkaistussa väestöennusteessa Villähde mainitaan rivitalo ja omakotitalot rakentamisen kasvukeskuksena. Mihin ennusteet perustuvat? En millään usko oppilasmäärien radikaalin laskuun ja toivon että ennusteet avataan myös koronatilanteen vaikutukset huomioiden!

Toivon ettei Villähteen koulua lakkauteta ja kuntaliitoksen yhteydessä tehdyistä lupauksista pidetään kiinni!

Huolestunut isä

Kerrot Lassi Kilponen ESS:n haastattelussa, että "koulun sijainnin on oltava sellainen, että sinne pääsee kävellen tai pyörällä, siksi Kasakkamäen koulua ei voi lakkauttaa.

<p>MIKSI AINOASTAAN NASTOLAN ALUEEN KOULUJA OLLAAN LAKKAUTTAMASSA? Nastola on nauhataajama. Jos Villähteen ja Erstan koulut yhdistetään, lapset eivät pääse kävellen ja pyörillä kouluun koulumatkojen kasvaessa. TERVETULOA TUTUSTUMAAN NASTOLAAN LASSI TAI VÄHINTÄÄN OTTAMAAN KARTAN KÄTEEN!</p>
<p>Selvästi kauniit Kilposen sanat Etlarissa siitä, että lapsen on päästävää kouluun kävellen tai pyörällä, koskevat vain vanhan Lahden alueen lapsia. Nastolalaisilla lapsilla ei niin väliä! Noloa, miten huonosti palveluverkkosuunnitelma on valmisteltu ja miten käsittämättömän surkeat vaihtoehdot annettu Villähteen alueelle. Onko teillä karttaa lainkaan? Suunnitelma osoittaa täydellistä tietämättömyyttä Villähteen alueesta, sen kehityksestä ja arvosta. Suosittelen lämpimästi virkamiehiä tutustumaan alueeseen ja nauhataajaman rakenteeseen ja miettimään, miksi perheet alueelle ovat hakeutuneet ja hakeutuvat. Näitä syitä on varmasti väännetty jo rautalangasta useiden palautteiden myötä.</p>
<p>Karistoon heti yläaste rakenteille. Tiirismaan lähistön huumeongelmaiset eivät tule heti lähitulevaisuudessa poistumaan. Karisto asuinalueena ei tule pieneneään. Rakennuspäätös tarvitaan HETI!</p>
<p>8-salin toiminnan lopettaminen Sammonkadulla näkyy suuresti siinä, ettei nuorille voida järjestää erilaisia tapahtumia ym. koska tilaa ei ole käytössä.</p>
<p>Villähteen alueelle ei haluta jättikoulua. Nykyiset pienet koulut toimivat hyvin nyt ja tulevaisuudessa.</p>
<p>Villähteen koulu pitää säilyttää! Perustelut löytyvät Villähteen koulun vanhempaintoimikunnan ja rehtorin lausunnoista.</p>
<p>Onko pohdittu vaihtoehtoa, että Kariston suunnalta voitaisiin käydä koulua Villähteen alueella, esim. Erstan koulussa. Ehdotan vaihtoehtoa, jossa Karistoon ei rakenneta enää uutta koulurakennusta, vaan sieltä osa tulisi kouluun Erstalle. Villähteen ja Kirkonkylän koulut voisi yhdistää, ja rakentaa vaikkapa yhtenäiskoulu/monitoimitalo, jossa toimisivat alakoulu (Villähde &amp; Kirkonkylä) sekä Kukkasen yläkoulu. Miksei joku alueen päiväkodeistakin. Tämä uudisrakennus voisi sijaita joko itäisellä Villähteellä tai Kirkonkylässä.</p>
<p>Nastolan nauhataajama on niin pitkä, että alakouluja tarvitaan useita. Muutoin joudutaan käyttämään koulukuljetuksia eikä se ole järkevää. Tuntuu ikävältä, että Nastolassa etäisyyksiä ei tarkastella samaan tapaan kuin vanhan Lahden alueella. Tämä kävi hyvin ilmi Kilposen kommentissa siitä, ettei Karistosta voida mennä Erstalle kouluun, vaikka Karistossa on ahdasta. Kevyen liikenteen väylää on valmiina kilometritolkulla Villähteentien varressa, jos Kariston puolelle sitä tarvii tehdä turvallisen kulun vuoksi, niin tehdään sitten. Kirkonkylän koulu on historiallisesti arvokas rakennus, samoin kuin vanha Villähteen koulun päärakennus. Kyllä kunnan pitäisi pitää näistä rakennuksista huolta. Yläkoulu joko Rakokiveen tai Kirkonkylän koulun yhteyteen.</p>
<p>Lisää nostetta Nastolaa, eikä koko ajan pelkää alas ajoa!! koulut ja päiväkotin ovat Nastolaan tärkeä jotta nykyiset asukkaat pysyvät koko lahdessa.</p>
<p>Nastolasta puuttuu jo nyt lasten ilta/yö hoitopaikkoja miksi?</p>
<p>Nastolan alue/Kirkonkylä</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kouluharjun alueelta pienten koululaisten kulkeminen Rakokiveen ei ole turvallista, Karhusillantien ylittäminen on erittäin turvatonta</li> <li>- Lähikoulun siirtyminen Rakokiveen heikentäisi kouluharjun alueen houkuttelevuutta (kouluharjulla omakotitaloissa asuu tällä hetkellä paljon vanhempaa väestöä ja sukupolven vaihdos alkaa olla lähivuosina ajankohtaista)</li> <li>- Koen, että pienten koululaisten olisi kuitenkin turvallisempaa kulkea Kouluharjulta Villähteen kouluun (kunhan ei Erstaalle asti)</li> </ul>
<p>Miksi Nastolan alas jo on aloitettu esim. lasten hoitopaikat on ainoastaa lahden keskustassa. Tämä edes auttaa, että Nastolaan ei saada koulu ikäisiä lapsia.</p>
<p>Kuten Kilponen mainitsi Itäisen alueen Asukasillassa 20.5., ennusteet ovat vain paras mahdollinen arvio, ja kun mennään ajassa eteenpäin, tarkkuus huononee.</p>

Huonoin vaihtoehto olisi, että nyt tehtävillä ratkaisuille ei jätetä tilaa ennusteiden muuttumiselle. Ennustetulla lapimäärällä saataisiin myös varsin hyvä vaihtoehto Villähde/Ersta-alueelle: kaksi 1,5 sarjaista koulua, jolloin Villähde ja Ersta molemmat säilyvät ja tilanne palvelee ennustettua lapsimäärää, mutta samalla jätetään tilaa mikäli lapsimäärä ei vähenisikään. Tämä tulee ottaa suunnitelmassa huomioon.

Kariston alueella on todella suppeat palvelut lapsille ja lapsiperheille. Alueelle kaivataan lähikirjastoa, nuorisotiloja ja yläkoulua sekä vapaa-ajan harrastus- ja kerhotoimintaa. Leikkipuistoja on Karistossa lasten määrään verrattuna vähän ja ne ovat huonokuntoisia ja välineistöltään suppeita. Esimerkiksi etelä-Lahdessa (Anttilanmäki, Asemantausta, Saksala, Liipola) leikkipaikat ja koulujen pihat ovat huomattavasti paremmassa kunnossa. Kariston koulun ja päiväkodin piha on päällystetty soralla, joka pölyyää ja aiheuttaa allergisille pahoja oireita. Pihat ovat kovassa käytössä myös iltaisin ja etenkin päiväkodin leikkivälineet kaipaavat täydennystä ja monipuolisuutta. Isompia lapsia ja nuoria varten olisi hyvä saada pumptrack/skeittirata sekä parkour-telineitä. Kovalla käytöllä olevaa uimarannan aluetta olisi syytä kehittää.

Yksi iso Villähteen alueen vanhempia huolettava asia on koulumatkat, kuten myös 20.5. järjestetyn Asukasillan kommentteista kävi hyvin ilmi.

Tänään 20.5. Etelä Suomen Sanomissa Kasakkamäen koulun osalta Kilponen itse sanoi koulumatkoista, että "koulun on sijaittava sellaisen matkan päässä, että oppilaat pääsevät sinne jalan tai pyörällä".

Myös keskustelussa otettiin useampaan kertaan esille, että koulumatkan on oltava kohtuullinen ja se pitää pystyä kulkemaan turvallisesti.

Tällä hetkellä pystytään Villähteen alueella matkat kulkemaan kävellen ja pyöräillen ja koulukyytiläisten määrä on hyvin maltillinen.

Villähteläisten kulkeminen Erstalle (tai toisinpäin) ei enää mahdollistaisi pyöräilyä usean lapsen osalta. Aivan varmasti vanhempien kuljetukset lisääntyvät kuten myös tarve koulukyydeille. Suunnitelmissa ei voi ottaa lähtökohdaksi Villähteen ja Erstan koulujen n. 3,5 km etäisyyttä toisistaan, sillä harva lapsi asuu tasan puolivälissä kouluja, vaan lähempänä toista koulua, jolloin oma koulumatka pitenee jopa tuon 3,5 km verran.

Kaikkihan me ymmärrämme, että pidentyvät koulumatkat eivät palvele:

- lasten liikkumista ja terveyttä
- lasten itsenäisyyttä
- ympäristöä ja Lahden ympäristöpääkaupungin tavoitteita.

KYSYMYKSI: Miten koulumatkojen huomattava piteneminen on otettu huomioon suunnitelmassa? Niin kustannuksiltaan kuin vaikutuksiltaan mm. arkiliikuntaan.

Villähteen alueen koululaisten koulumatkat pitenevät huomattavasti molemmissa esitetyissä vaihtoehdoissa. Miksi karistolaisille on liian pitkä matka kulkea Erstalle, jos Villähteen tai Erstan koulun oppilaiden koulumatkaa ollaan molemmissa suunnitelmissa surutta pidentämässä suunnilleen samoihin mittoihin, kuin mitä Karistosta Erstalle tulisi? Tuntuu epätasa-arvoiselta ja Kariston alueen suosimiselta. Suunnitelmat ja käytetyt perustelut Kilposen hiihtoretikokokemuksineen eivät herätä luottamusta tasa-arvoisesta päätöksenteosta eri kaupunginosien välillä.

Kariston kasvavan tilatarpeen voisi hyvin kuitata siirtämällä itäisen osan lapsia Erstan suuntaan. Onko tämä kuitenkin karistolaisille liian suuri jousto?

En kannata Erstan ja Villähteen koulujen yhdistämistä. Jos esimerkiksi Erstan koulun ympäristöön ja lähialueelle mahdollistettaisiin vastaavalla mittakaavalla uusien omakotitalojen rakentuminen kuin Karistossa ja Renkomäessä, Erstan koulun oppilaslukumäärä tuskin laskisi. Lehtistenmäen alueelle ollaan laatimassa kaavarunkoa, jolla mahdollistetaan uusien omakotitalojen

rakentuminen. Tältä alueelta on 4,5 (!) km Villähteen koululle. Edellisen lisäksi Erstan koulun vieressä sijaitsee junaseisake, minkä takia tuntuisi todella omituiselta, että koko alueen keskusrakennus eli koulu siirrettäisiin Villähteen koulun tontille ja muodostettaisiin uusi monitoimirakennus. Koulun viereen sijoittuu myös kaupallisten palveluiden keskittymä, johon koulun tulee jatkossakin sijoittua. Jos lakkautatte kouluja, vauhditatte entisestään pelkäämäänne oppilaskatoa ts. annatte enemmän vauhtia negatiiviselle kierteelle. Asian ratkaisemiseksi tulisi käyttää paljon enemmän aikaa kuin siihen on nyt suunniteltu käytettävän. Tämä on tärkeä asia eikä tällaista asiaa voi päättää ilman asianmukaista, kaikkia asiat huomioon ottavaa vaikutusten arviointia ja kattavaa asukkaiden kuulemista.

Jotenkin tuntuu tyhmältä jättää olemassa olevia hyviä tiloja (esim. Villähteen koulu) käyttämättä ja vuokrata toisen koulun pihaan parakkeja. Toivoisin, että lakkautusten kustannusvaikutuksia tarkasteltaisiin kokonaisvaltaisesti. Voisiko ajatella vaihtoehtoa, että sama koulu toimisi 2 eri toimipisteessä? Entä sellainen vaihtoehto, että Nastolan alueen molemmissa päissä olisi luokat 1-9?

Haluan painottaa valmistelussa Villähteen koulun asemaa ja sen jatkumista korjattuna ja laajennettuna. Asiasta on sovittu yhdistymissopimuksessa Lahden ja Nastolan välillä, eikä aiemmissa hallinto-oikeudessa käsitellyistä valituksista oikeus ole kumonnut yhdistymissopimuksen merkitystä. Katson, että sopimus sitoo ja on saanut luottamussuojaa kuntalaisilta.

Toissijaisesti, vaikka sopimusta olisikin juridisesti tarkasteleva vanhentuneena, on kuntaliitoksen sopimuksella poliittinen merkitys. Moni perhe on valinnut ja ostanut koulun vaikutusalueelta kiinteistön.

Liikenteellisesti Villähteen koulu on parhaimmilla sijainnilla sekä välittömässä sen vaikutuspiirissä ei ole vähittäiskauppoja. Turvallinen ja terveellinen koululaiselämä ei toteudu vähittäiskauppojen välittömässä läheisyydessä (K-market Solina sekä Sale).

Kunnalla on lisäksi mahdollisuus hankkia tarvittavia maaalueita uuden suuremman koulun toteuttamiseksi.

Varhaiskasvatuksen oleminen erillään Erstaalla on myös turvallisuuskysymys. Kaikkien toimintojen yhdistäminen ei ole nykyisessä turvallisuuskäsityksessä järkevää.

Poliittisten päättäjien vastuu ulottuu myös Nastolan aikaisiin päätöksiin. Seitsemässä vuodessa tilanne ei ole toinen vaikka muuta väitettäisiin.

Palveluverkkosuunnitelman vaihtoehdot ovat puutteellisesti laadittu. Ratkaisu on mahdollista löytää myös siten, että alakoulu jatkaa Erstaalla ja uusi yhtenäiskoulu rakentuu Villähteen koulun tontille.

Miksi Kilponen liioittelet ja sanot että nimenomaan Villähteellä muka lapsiennuste tippuu 40 prosenttia kun ennusteessa puhutaan 33 prosentista?? JA MIKSI ON NIPUTETTU ERSTA JA VILLÄHDE ENNUSTEESSA YHTEEN, KUN NIMENOMAAN VILLÄHDE KASVAA SADOILLA ASUKKAILLA TULEVIEN VUOSIEN AIKANA?

Ja vielä lipsautat, että Erstan tontillehan sitä monitoimitaloa on kaavailtu! TULE HIIHTELEMÄÄN KYMIJÄRVEN JÄÄLLE JA TYTUSTUMAAN KYYNÄRÄÄN JA TAIVAANRANTAAN! MATKA TÄÄLTÄ ERSTALLE ON 5-6 KM!

Suosittelen nöyrytymään ja kuuntelemaan uudestaan ja uudestaan asiantuntija Marleena Tuikkalan puheenvuoron asukasillassa.

Palveluverkkoasiasuunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös jo vanhojen yhdyskuntasuunnittelun virheiden tulokset. Meillä Nastolassa on osattu sössiä asioita jo ennen Lahteen liittymistäkin. Tästä hyvänä esimerkkinä pidän vanhaa Uudenkylän aseman seutua. Kun kaupalliset palvelut on kaavoitettu Rakokiven suuntaan. On siinä isketty kuolema kylään Uudenkylän osalta. Ja lopputulema on seutu johon ei kukaan halua enää muuttaa. Tällä esitetyllä palveluverkko suunnitelmalla voidaan tehdä nyt sama virhe Kirkonkylän osalta jos sinne ei jää mitään koulu tai iltaharrastetiloja. Ja mitä tulee Villähteen ala-asteeseen. Niin ihmettelen suuresti jos sitä aletaan nyt kehittämään. Itse opiskellessani yhdyskuntasuunnittelua Riihimäellä käytti luennoitsija Villähteen ala-astetta huonoimpana esimerkkinä onnistuneesta yhdyskuntasuunnittelusta koulun sijainnin suhteen. Se sijaitsee aluetta halkovien valtavylien välissä jossa ei ole asutusta juurikaan vaan asutus sijaitsee kaikki tien toisella puolella. Ja kun rullataan googlen satelliittikuvaa Nastolan osalta korkeammalle. Havaitaan se tosiasia, että Erstaan ja Villähteen väliin jää raitio! Niin olisi enemmän kuin luonnollista kulkusuuntaa näille mainituille Taivaanrannan tuleville lapsiperheille, että se alue rakentuu yhteen Erstaan kanssa. Kulku kevyenliikenteenväyliä kouluunkin on mahdollista. Ja taas tältä ns. Villähteen leivän alueelta joka nyt on lähinnä Villähteen koulua on erittäin suora ja hyvä kevyenliikenteen yhteys kouluharjun päällä Kukkasen koulun suuntaan. Jos halutaan, että Nastolan aluekin kehittyy myös jatkossa lapsiperhe ystävälliseksi. Niin mielestäni vain Erstan koulu ja Rakokiven koulu on liian kaukana toisistaan. Siihen väliin tarvitaan myös joku. Ja jos se yläaste pitää kuitenkin rakentaa. Niin näkisin että se olisi ns. yhtenäiskoulu nykyisen Kukkasen koulun tontilla jolloin yhteys Villähteen suuntaankin säilyy kohtuullisena ja saadaan säilymään ala-aste lähellä Villähteen ja Kirkonkylän alueita. Ja mitä tulee noihin väestön kasvu ennusteisiin. Niin en ihmettele yhtään, että ne näyttää laskevilta. Koska on Lahden aikana suunniteltu uutta omakotiasumista Nastolaan??? Nastolan kunnan aikana uusia omakotialueita rakentui 2000-luvun alussa runsaasti, mutta se on pysähtynyt siihen Taivaanrantaan jonka jälkeen ei ole tullut enää mitään. Kirkonkylä Villähde seudulla on loistava kaupallinen/palvelullinen keskus muodostunut ABC:n ja Tokmannin alueelle. Niin kyllä tätä pitäisi tukea kaavoituksella, että sen läheisyydessä olisi tontitarjontaa. Niin olisi myös niitä mahdollisia koulun käyttäjiä. Esimerkkinä nyt Aurinkorinteen päiväkodin ja siitä etelään olevan juna-seisakkeen välinen maastohan pitäisi tehdä tonteiksi jo pelkästään sen olemassa olevan juna-seisakkeen käyttöasteen nostoksi. Näillä seuduilla olisi hyvä sauma houkutella uusia asukkaita, koska tiedän, että esim. Uudenkylän seisakkeelta lähdetään päivittäin työmatkaliikenteeseen Helsinkiin asti.

Mikä pettymys tuo asukasilta! Kilponen saa kertoa hiihtoretkestään ja puheenvuoroa, missä kerrotaan faktat väestösuunnitelman epäonnistumisesta Villähteen koulun alueella, hyssytetään ja hoputetaan! Lisäksi törkeästi liioitellaan tulevan lapsikadon lukuja Villähteellä, vaikka koko ennuste on pielessä, koska siinä on niputettu kasvava Villähteen koulun alue ja hiipuva Ersta yhteen.

Ei herättänyt luottamusta virkamiehiä kohtaan.

Esitelmäluonnoksen sivu 25:

Nastolan kirkonkylä on keskeinen paikka sijainniltaan, joten Vaihtoehto 2 on selkeästi parempi kun ajatellaan yläkoulua, jota käyvät kaikki Nastolan laajan koulun alueen oppilaat. Terveysaseman ja Kirkonkylän koulun tontit tarjoavat käyttöön suuren alueen jota voidaan hyödyntää monipuolisesti. Lisäksi koulun piha-alue on todella suosittu lähiliikuntapaikka, se on syytä säilyttää! Voisi jopa ajatella erillisen liikuntahallin rakentamista koulun käyttöön, harrastusliikunnan tilat vähenevät rajusti kun Kukkasen koulu poistuu käytöstä.

Olen kuitenkin pettynyt, että meitä Kirkonkylän asukkaita ei ole lainkaan kuultu Kirkonkylän koulun lakkautuksen suhteen. Sehän tapahtuu väistämättä, kummassakin vaihtoehdossa? Yläkoulu

sijoitusta Nastopoliin "myytiin" meille asukasilloissa sillä, että yhtenäiskoulu on tulossa ja suunnittelu pääsee käyntiin kunhan yläkoulu ensin väistyy. Mihin tämä päätös on unohtunut? Toimivin ratkaisuhan olisi, että Kirkonkylän oppilaat olisivat tulevaisuudessa osa Kirkonkylään rakennettavan yhtenäiskoulun oppilasmäärää. Ei ole lasten vika, jos Rakokiveen on rakennettu vahingossa liian suuri koulu, silti he joutuvat nyt kärsimään, koulumatkasta tulee todella hankala ja pitkä.

Jos Kirkonkylän koulun oppilaat joka tapauksessa sijoitetaan Rakokiven monitoimitaloon, olisi syytä tehdä PÄÄTÖS yläkoulun/yhtenäiskoulun rakentamisesta ennen sijoittamista. Nyt lapsia pallorellaan sinne tänne vähän sen mukaan miltä milloinkin tuntuu. Lapsiperheet kaipaavat pysyviä päätöksiä arkensa tueksi.

Nastolan alue: Lassi Kilponen mainitsi asukasillassa, että säästetään mieluummin (turhissa?) seinissä kuin henkilöstössä. Kuitenkin uuden suunnitelman mukaan laskien luokkien ryhmäkoko tulisi merkitsevästi kasvamaan. Tämä on käsittääkseni nimenomaan henkilöstöstä säästämistä, eikä millään tavoin tue lasten hyvinvoinnin tavoitetta. Kuten ei tue myöskään suuret yksiköt eikä pitkät koulumatkat. Lasten ja nuorten hyvinvointi oli käsittääkseni kuitenkin palveluverkkotyön keskiössä.

Nastolan alueen Koiskalan alue on kasvamassa kovaa vauhtia. Alue on mainostettu aiempina vuosina mm. pääkaupunkiseudulla + asuntomessuilla ja tälläkin hetkellä alueelle on rakentamassa Helsingistä muuttava lapsiperhe, jolla ei ollut ennestään mitään siteitä Lahteen. Alueella on Karistoon verrattavaa potentiaalia ja sen tunnettavuus ja kiinnostus on lisääntynyt lahtelaistenkin keskuudessa koko ajan. Tontteja markkinoitaessa on ainakin meidän osalta mainostettu aikanaan sitä, että Villähteen koulussa on pääosin uudet tilat.

Tämä tulee varmasti vaikuttamaan oppilasennusteeseen Villähteen koulun osalta. Vastaavasti jos Villähteen koulu nyt päätettäisiin lakkauttaa se vaikuttasi varmasti negatiivisesti Koiskalan tonttien kiinnostavuuteen sekä alueen elinvoimaan. Asiahan on noidankehä. Koulupäätöksillä on asukasvirtaa ja lapsiperheiden tonttivalintaa ohjaava vaikutus. Alueella on paljon järvinäkymällä olevia tontteja, mikä tuo alueelle veronmaksajia ja lapsiperheitä ja vaikuttaa alueen arvo ylipäätään kohottavasti. Ei olisi näin ison alueen kaavoituksen kanssa missään linjassa lakkauttaa Villähteen koulua, Erstan tontille on Koiskalasta selkeästi pidempi matka, jota ei voisi kulkea pyörin tms.

Nastola

Nastola

Mitkä ovat monitoimitalon perustelut näin "maaseudulle"? Oppilaat, perheet ja opettajat arvostavat enemmän pieniä kouluja. Tärkeää pitäisi olla, että mahdollisimman moni oppilas voi kulkea koulumatkan itse kävellen tai pyörällä. Isot monitoimitalot saattavat sopia keskusta-alueelle, mutta eivät sovi Nastolan nauhamaiseen taajamaan. Villähteen kouluun riittäisi kyllä oppilaita hyvin "pieneksi" kyläkouluksi, vaikka Villähde ja Ersta säilytettäisiin entisellään. Koulun tilatkin on pääosin uudet ja asianmukaiset. Korona pandemia on osoittanut, että pienellä koululla on oppilaiden hyvinvoinnin lisäksi monenlaisia muitakin etuja, jos joudumme vastaavaan tilanteeseen joskus jatkossakin uudelleen.

Miksi Kariston lähipalvelut ovat tärkeämmät kuin Nastolan? Nastolassa on useita alueita ja kyliä, jotka pitäisi nähdä ja huomioida. Miten koulumatkat pitenevät Ruuhijärveltä, Innilästä ja Uudestakylästä, jos yläkoulu siirtyy Erstaan/Villälähteelle? Alakoulu ja yläkoulu on pysyttävä Kirkonkylällä. Lisäksi on huomioita miten Kirkonkylä pidetään elävänä (eikä raunioitu) jos kouluka suljetaan? Kaavoituksella ja kiinteistöillä on luotava mahdollisuuksia. Miksi Nastolan alueet ovat aivan erisvoisessa asemassa Lahdessa? Suunnittelussa pitää huomioida erilaiset tarpeet, sekä mahdollistitettava kaavoituksella aktiiviset asuinalueet ja LÄHIPALVELUT kaikille, ei vain Karistolaisille? Keskusta on myös aivan eri oma alueensa.



Usko päättäjiin ja koko kaupunkiin on kovalla koetuksella. Sympatiaa jaetaan, mutta konkreettiset teot osoittavat muuta. Puhutaan unelmien toteutumisesta (tai niiden toteutumisen mahdottomuudesta) - ymmärtämättä, että samat asiat ovat jo juuri nyt ihmisten arkea. Luvataan puhdas ja tilava koulu, mutta peruskorjausta ei saadakaan tehtyä (!?). Oppilaat ja henkilökunta ovat ilman tarpeellisia tiloja ja työskentelevät parakeissa. Näinkin on selvitty, mutta on suuri työ saada pidettyä motivaatio korkealla tässä tilanteessa. Loputtomiin kukaan ei tällaista jaksa. Ja sitten edessä on mahdollisesti koulumatkan pidentyminen ja siirtyminen suureen yksikköön, jossa aina on omat ongelmansa. Vaikutukset ovat moninaiset. Osataanko niitä ennakoita siten, että voidaan oikeasti osoittaa lakkautuspäätöksestä tuleva (oletettu ja täysin taloudelliseen näkökantaan perustuva) hyöty? Entä ihmisille tärkeät arvot? Tai miten päätökset suhteutuvat ympäristöpääkaupungin arvoihin? Tässä ollaan tärkeiden kysymysten äärellä. (Vanhempana pohdin esim. sitä, millaista työtä pystyn itse jatkossa tekemään, jos joudun päivisin kuljettamaan lapsia autolla kouluun. Nykypäivänä kun ei voida olettaa, että koululaiset kulkisivat itse pitkiä matkoja kuten joskus ennen vanhaan.)

Valitettavasti pelkkä hiihtely ei nyt auta. Oleellista voisi olla tutustua tarkasti jo nykyisellään hyvin toimiviin käytäntöihin ja panostaa niihin tulevaisuudessa entistä enemmän. Ei tehdä hätiköityjä päätöksiä! Haetaan ratkaisut muualta kuin koulujen alasajoista. Puolustan kaikkia Nastolan kouluja, jotka tällaisessa nauhataajamassa ovat jokainen omalla paikallaan tärkeitä. Erityisesti kannatan (ja suorastaan vaadin) Villähteen koulun säilyttämistä omana yksikkönään. Toki joustavutta toimintaan voitaisiin saada tekemällä yhteistyötä muiden koulujen kanssa. Myös erikoistuminen johonkin tiettyyn alaan voisi olla erittäin hyvä ratkaisu. Jos mahdollista, Villähteen koulun laajentaminen ympäristössä olevien peltoalueiden ostamisen kautta olisi myös otettava harkintaan. Myös Nastolan ABC:n ja Kauppakaaren lähialueet voisi hyödyntää paremmin ja kaavoittaa lähistölle uutta asuinalueita. Tämän alueen ja Villähteen koulun välinen maasto on tällä hetkellä todella huonosti hyödynnetty. Kaupat ja koulut ovat tärkeitä lapsiperheille ja sama toimii myös toisinpäin. Nyt keskusteluyhteys auki maanomistajien kanssa!

Tsemppiä, paljon viisautta ja annos hyvää tahtoa kaikille!

Terveyskeskus ja hammashoito palvelu pysyy, sekä kirkonkylän alaaste pysyisi paikallaan ja käytössä jo historiallisuuden takia.

On harmillista, että etäisyydet eritoten pienillä lapsilla kasvaa kouluihin, kun niitä yhdistetään. Mielestämme ei voida puhua enään lähikoulusta, kun Kirkonkylän koulun oppilaat siirretään Rakokiven kouluun. Kirkonkylän aluella on rakennettu paljon asuinalueita, tärkeimpiänä syitä lapsiperheiden rakentamiselle on ollut koulujen läheisyys. Nyt Kirkonkylän alue on jäämässä ilman kouluja, toivottavasti tämä ei toteudu! Muutoksen myötä alueen vetovoimaisuus tulee kärsimään!

Nastolassa Kirkonkylän koulu ja sen lakkautus (suunnitelman molemmat Vaihtoehdot 1 ja 2): Muutimme koulun lähelle omakotialueelle pari vuotta sitten. Perheessämme on nyt kaksi alle 3-vuotiasta lasta. Naapuriin muutti helmikuussa uusi perhe, heillä 2 alle kouluikäistä lasta, toinen naapuritalo on myyty ja siihen muuttaa kesäkuussa perhe, heillä 3 alle kouluikäistä lasta. Mihin perustuu ajatus Kirkonkylän alueen lasten määrän vähenemisestä? Ei ole ajantasaista tietoa, asukkaat on hyvää vauhtia vaihtumassa kun eläkeläiset muuttavat omakotitaloistaan pois ja talot ostaa lapsiperheet. Hankimme omakotitalon tältä alueelta juuri siksi, että lapset voivat kulkea itsenäisesti ja turvallisesti kouluun. Nyt tuntuu, että meitä on huijattu. Alle kouluikäisten vanhemmille ei ole annettu etukäteen mitään tietoa että koulun lakkautus on edes harkinnassa.

Hei, luin ihmeissäni Nastolan koulujen vaihtoehdoista. Listasta (s25) puuttui kokonaan se paras eli Vaihtoehto 3: Rakennetaan nykyisen terveystaseman tontille uusi Kirkonkylän yhtenäiskoulu, johon kuuluu yläkoulu sekä nykyisen Kirkonkylän koulun oppilas-alueen oppilaat. Jos = kun yläkoulu sijoittuu Kirkonkylään, olisi hulluutta että Kirkonkylän alueella asuvat pienet lapset joutuvat kulkemaan toisaalle omiin kouluihinsa. Rakentamisen ajaksi yläkoululaiset sijoitetaan

Nastopoliin, ja Kirkonkylän koululaiset Rakokiven monitoimitaloon. Väli aikaisten sijoitusten aikana Kirkonkylän ja Kukkasen nykyiset koulut sekä terveysasema puretaan, ja tilalle rakennetaan monipuolinen yhtenäiskoulu liikuntatiloineen kaikkineen. Näin asia on meille aiemmissa asukasilloissa mainostettu, ja päätöksessä tulisi pysyä!

Väestöennuste Erstan-Villähden oppilaksiottoalueella ei selvästikään ota huomioon Taivaanrannan alueen pientalovaltaista kaavoittamista. Lahden kaupungin tilastokannassa saatavilla olevat alueelliset väestöennusteet tilastoalueittain 2016 ja alaluokittain 2019 ovat linjassa palveluverkkoesityksen pohjana olevien lukujen kanssa: Tilastoalueittain lähinnä oppilaaksiottoalueita Erstan-Villähden alueella osuvat alueet 906-907, 914-920 ja 931. Oppilaaksiottoalue on hieman suppeampi, joten arvioita on pidettävä yläkanttiin olevana. Näiden alueiden vuoden 2016 lasketut ennusteet 7-12-vuotiaiden määrälle vuosina 2025 ja 2030 ovat 408 ja 352. Vastaavasti alaluokat 2019 - ennuste ko. oppilaksiottoalueelle kyseisinä vuosina ovat 400 ja 344. Palveluverkkoesityksen pohjana olevat vastaavat luvut ovat 377 ja 295. Kukin julkisesti saatavilla oleva ennuste siis toimii ylärajana päätöksenteon perusteina oleviin lukuihin. Julkisesti saatavilla olevien ennusteiden mukaan Taivaanrannan alueen (nro 907, "Itä-Kolava") tuon ikäluokan lapsimääräennuste on 16 lasta, joka ei muutu. Ottaen huomioon, että alueelle on kaavoitettu yli 800 hlölle ja 260 asunnolle tontteja, joista kaikki on arvioitu aloitettavaksi 2025 mennessä, niin nykyiselläkin myöhästymisellä alueella tulisi olla yli 200 lasta, joista tasan jakautumallakin välillä 0-18 kolmasosa ala-asteikäisiä. Tämän perusteella tilastoalueen 907 ko. lapsiennuste v. 2030 pitäisi olla lähempänä sataa ja ainakin yli 50, eikä 16. On siis ilmeistä, että numerot eivät tue päätöksenteon pohjalla olevia koululaisennusteita, ja kokonainen asuinalue on vaarassa näivettyä pelkästään sen vuoksi, että sen kohdehenkilöille luvatuilta julkisilta palveluilta viedään pohja.

Suunnitelman sivut 18-27: Haastan palveluverkon tekijät kulkemaan kävellen koulumatkan esimerkiksi osoitteesta Sateenkaarentie - Rakokiven monitoimitalo. Matkan alussa voitte kaihoten katsella hylättynä ränsistyvää Kirkonkylän koulua, samalla kun mietitte että hittolainen, 20 minuuttia vielä kestää tämä kävely ja nyt alkaa sataa. Ei ole miellyttävä loppumatka, pitkänpitkä mäenpätkä (molempiin suuntiin) siinä Immilän risteyksen paikkeilla. Siksihän Nastolassa on kouluraja siitä kohtia kulkenut...

Nastola

Nastolan väestökehityksen ennuste on ikävää luettavaa. Lasten väheneminen on takaisku koko alueelle ja vaatii nopeita toimia perheiden houkuttelemiseksi alueelle. Koulut ovat tärkeitä alueen elinvoiman kannalta ja myös Kirkonkylän alueelle alakoulu olisi tärkeä.

Yläkoulun siirto Villähde/Ersta alueelle on todella kaukana Uusikylä/Rakokivi kannalta. Näkisin parhaana sijoituspaikkana Kirkonkylän alueen, jotta alue ei jää täysin ilman koulua. Myös Nastopolin rakennuksen tai pelkän tontin käyttöä yläkoulun tarpeisiin tulisi kunnolla selvittää. Toivon todella, että lapsiperheiden houkutteluun panostetaan ja saataisiin hyviä tonttipaikkoja myös Nastolaan (Rakokivi-Kirkonkylä). Turranmetsä ei yksin riitä tai vastaa tarpeeseen.

Nastola on alueena erilainen kuin Lahti. Nastolan nauhataajamaan, jossa asutus keskittyy Salpausselälle, ei voida soveltaa täysin samoja periaatteita kuin muualle Lahteen. Nauhataajama on Nastolan erityispiirre, joka Lahden päättäjien on ymmärrettävä. Jotta koko kaupunki säilyy elinvoimaisena ja houkuttelevana paikkana asua, on lapsilla oltava pääsy lähikouluihin. Kirkonkylä ja Villähde ovat vanhoja Nastolan ydinalueita eikä niiden palveluita tule unohtaa.

Nastolan alue: Kilposen ymmärrys investointi- ja käyttömenoista ja ennenkaikkea niiden rinnastaminen toisiinsa on käsittämätöntä. Tilojen korjaaminen tai rakentaminen ei pitkässä juoksussa ole se isoin kuluerä ja esimerkiksi Villähden/ Erstan koulujen tapauksessa oppilaiden hyvinvoinnin heikentämistä ei kukaan voi perustella teennäisillä säästöehdotuksilla! Miksei oppilaaksiottoalueita tarkastella uudestaan, esimerkiksi Karistosta on lyhyempi matka Erstan

kouluun, kuin osalla tämänhetkisen Villähteen koulun oppilailla tulisi olemaan, mikäli suunniteltu koulujen yhdistäminen Erstan koulun tiloihin toteutuisi. Missä on kaupunginosien välinen tasavertainen kohtelu?!

Yläkoululle paras paikka Nastolassa on ehdottomasti Rakokivessä Nastopolissa. Rakokivi on Nastolan alueen keskus, jonka elinvoimaa tulee tukea ja yläkoulu on yksi palvelu, joka tukee tätä. Läheltä löytyy yläkoululaisten käyttöön myös kirjasto ja hyvät liikuntapaikat.

Nastola: Lassi Kilponen sanoo Etelä-Suomen sanomissa 20.5., että ”koulun on sijaittava sellaisen matkan päässä, että oppilaat pääsevät sinne jalan tai pyörällä.” Jos monitoimitalo toteutuu Erstan tontille, suurelle osalle Villähteen koululaisista koulu ei enää sijaitse pyöräilymatkan päässä.

Erityisesti Nastolan alueen elinvoimaa on tuettava paljon! Peruspalvelut on turvattava, jotta alue säilyy houkuttelevana asuinpaikkana myös tulevaisuudessa.

Nastola, Villähteen koulun alue. Ei ole mahdollista, että Taivaanrannan, Kynnärän ja muun Villähteen kaavoitus on huomioitu lapsiennusteessa. Tämä ei yksinkertaisesti voi pitää paikkaansa, näin nopeastikin tilastotietoihin tutustuen. Toisekseen, ette voi niputtaa Villähdettä ja Erstaa tahi muuta Nastolan aluetta yhteen kasvuennusteeseen! Tämä ei anna totuudenmukaisia lukuja alueista, joilla Villähteen koulun alue kasvaa voimakkaasti. Villähteen koulun vanhan osan remontti on aloitettava viipymättä. Myös yläkoulun rakentaminen lähemmäksi Villähdettä on perusteltavaa alueen kasvaessa jatkuvasti.

Kirkokylän koulun ei saa lakkauttaa. Uusi lapsi perheitä on muuttanut aluelle paljon. Nastolassa on hoitovaje mikä kestää nastolan vetovoimaa.

Nastolaan alueen kouluja koskevat vaihtoehdot eivät sisältäneet kaikkia tosiasiallisia vaihtoehtoja eikä esitettyjen vaihtoehtojen väestöennusteiden perusteita pystytty asukkaiden kuulemisessa perustelemaan. Siten näin merkittävä suunnitelma tulisi tuoda korjattuna uuteen kuulemiseen. Valmistelu tähtää tarkoitushakuisesti suurten koulujen keskittymään joka todennäköisesti tulisi paitsi vaikeuttamaan lapsiperheiden arkea myös kasvattamaan oppilaiden välisiä eroja. Nykyinen verkko pieniin yksiköineen tarjoaa paremmat mahdollisuudet joustavuuteen niin oppilastasolla, kuin esim juuri nyt pandemian aikana. Edelleen sopeutumisessa asukasmäärän muuttumiseen ennusteesta poikkeavalla tavalla nykyinen verkko on parempi.

Taloudellisia vaikutuksia arvioitaessa tulee myös huomioida suuriin yksiköihin siirtymisestä seuraava esim aistiyliherkkien ja ns neuropsykiatrisen lasten sopeutumisongelmat ja tämän aiheuttama lisääntynyt terveydenhuollon käyttö, josta on jo nyt suurista yksiköistä kokemuksia.

Erikoista on, jos Kariston alueen koulumatkat eivät voi venyä, mutta vanhan Nastolan puolella voivat. Esimerkiksi omalla lapsellani olisi Erstan kouluun turvallinen kilometrin matka, Villähteen koululle yli neljän kilometrin ei-niin-turvallinen matka. Eli sama kuin Kariston itäpäästä Erstalle.

Lisäksi toivon, että työssä huomioidaan faktat, eikä pelkästään niiden ääntä, jotka huutavat koviten tai uhkailevat hallinto-oikeudella.