

Kaupunginhallitus

Pöytäkirja

Aika 15.11.2021 14:30 - 17:38
Paikka Fellmannia, Ars ja Cultura / Teams

Osallistujat	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
	Hildén Sirkku	puheenjohtaja	
	Aaltonen Kalle	I varapuheenjohtaja	
	Nieminen Mira	II varapuheenjohtaja	
	Bruneau Milla	III varapuheenjohtaja	esteellinen ja poistui
			Kestävä Lahti
			asiantuntijaesittelyn ja
			§:ien 441 ja 444
			käsittelyjen ajaksi
	Lampinen Minna	jäsen	
	Nieminen Erkki	jäsen	
	Putula Toni	jäsen	Teams-etäyhteys
	Ratia Jorma	jäsen	
	Kaikkonen Jouni	jäsen	
	Talja Martti	jäsen	
	Ruhberg Jukka		läsnä § 444 käsittelyn ajan
	Rostedt Juha	kaupunginvaltuuston puheenjohtaja	Teams etäyhteys klo 14.30-16.00, läsnä klo 16.00 alkaen
	Falk Sonja	kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja	
	Lehto Rami	kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja	saapui klo 14.53 § 439 aikana

Komu Pekka	kaupunginvaltuuston III varapuheenjohtaja	esteellinen ja poistui §:ien 441 ja 444 käsittelyn ajaksi
Timonen Pekka	kaupunginjohtaja, esittelijä	
Alho Olli	kaupunki- kehitysjohtaja	
Granqvist Tiina	sivistysjohtaja	
Heiskari Satu	lakimies	
Ruuhonen Mirkka	viestintäjohtaja	
Mäki Janne	pöytäkirjanpitäjä	
Vauramo Saara	ohjelmajohtaja	asiantuntijaesittely klo 15.00-15.40 /441 §
Väisänen Päivi	rahoituspäällikkö	asiantuntijaesittely klo 15.40-16.10 Lahden kaupungin vihreän rahoituksen esittely
Honkanen Petri	suunnittelujohtaja	asiantuntijaesittely klo 16.10-16.35, Lahden kaupungin lausunto kaavoitus- ja rakentamislakia koskevasta esityksestä
Svinhufvud Eino	lakimies	asiantuntijaesittely klo 16.10-16.35, Lahden kaupungin lausunto kaavoitus- ja rakentamislakia koskevasta esityksestä

	Nimi	Tehtävä	Lisätieto
Poissa	Alm Sari	konsernipalvelujohtaja	
	Virkkunen Pekka	kaupunginlakimies	

Kaupunginhallituksen puolesta

Sirkku Hildén

Janne Mäki

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Mira Nieminen

Jouni Kaikkonen

Pöytäkirja on ollut nähtävillä Lahden kaupungin yleisessä tietoverkossa osoitteessa

<http://www.lahti.fi> 23.11.2021

Janne Mäki

kaupunginsihteeri

§	Otsikko	Sivu
§ 437	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	5
§ 438	Pöytäkirjan tarkastajat	6
§ 439	Konsernipalvelut/rahoituspalvelujen kassaraaportti	7
§ 440	Tiedote jaostojen asioista	8
§ 441	Kestävä Lahti -säätiön "Lahti - Euroopan ympäristöpääkaupunki 2021" -väliraportti	9
§ 442	Lahden kaupungin tilinpäätös 2021, arvonalentumiset ja lisäpoistot	11
§ 443	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus A-2774, Jalkaranta, Kiikkulankatu 35, sekä siihen liittyvät tonttijakoehdotukset M-20-173 ja M-20-174 (Korpikoti ja virkistysalueet) KV	14
§ 444	Lausunnon antaminen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kaupunginhallituksen jäsenen vaalikelpoisuutta koskevasta kunnallisvalituksesta	33
§ 445	Tiedoksi merkittävät asiat	42



Kaupunginhallitus

Pöytäkirja

nro 29

Lahden kaupunki, Kaupunginhallitus, 15.11.2021

§ 437

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja
Lahden kaupunki, Kaupunginhallitus, 15.11.2021

nro 29

§ 43⁸

Pöytäkirjan tarkastajat

Puheenjohtajan ehdotuksesta tämän pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin II varapuheenjohtaja Mira Nieminen ja jäsen Jouni Kaikkonen.



Kaupunginhallitus

Pöytäkirja

nro 29

Lahden kaupunki, Kaupunginhallitus, 15.11.2021

§ 439

Konsernipalvelut/rahoituspalvelujen kassaraportti

35/02.00.01.00/2021

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee asian tiedokseen.

Perusteluosa

-

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja

nro 29

Lahden kaupunki, Kaupunginhallitus, 15.11.2021

§ 44^o

Tiedote jaostojen asioista

36/00.01.01.01/2021

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi konserni- ja tilajaoston puheenjohtajan Jorma Ratian ja elinvoima- ja työllisyysjaoston puheenjohtajan Milla Bruneaun tiedote jaostojen asioista.

Perusteluosa

-

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

§ 441

Kestävä Lahti -säätiön "Lahti - Euroopan ympäristöpääkaupunki 2021" -väliraportti

1206/00.01.02.03/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Kaupunginsihteeri Janne Mäki, puh. 044 716 1416 /

Ohjelmajohtaja Saara Vauramo, puh. 044 716 1585

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaupunginhallituksen III varapuheenjohtaja

Milla Bruneau ja kaupunginvaltuuston III varapuheenjohtaja Pekka Komu

ilmoittivat esteellisyytensä (Bruneau HL 28.1. kohta 4, Komu HL 28.1 kohta 5) ja poistuivat asian käsittelyn ajaksi.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee tiedoksi liitteenä olevan Kestävä Lahti -säätiön väliraportin.

Perusteluosa

Perustaessaan Kestävä Lahti-säätiön Lahden kaupunginhallitus päätti, että säätiö raportoi toiminnastaan kaupunginhallitukselle toukokuussa ja marraskuussa.

Syyskuusta 2019 toukokuuhun 2020 hanketta toteutettiin kaupungin konsernipalveluiden projektina ja toiminta siirtyi Kestävä Lahti-säätiölle



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja

nro 29

1.5.2020 lähtien.

Liitteenä olevassa ympäristöpääkaupunkiprojektin väliraportissa käydään läpi hankkeen toimenpiteet kohdistuen ajanjaksolle 1.4.2021 – 30.9.2021.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-

Liitteet

Väliraportti 1.4.-30.9.2021

§ 442

Lahden kaupungin tilinpäätös 2021, arvonalentumiset ja lisäpoistot

6159/02.00.01.01/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Talousjohtaja Tiina Mörsky, puh. 050 383 6502

Controller Maija Laine, puh. 044 716 1433

Kiinteistötaloussuunnittelija Jorma Lehikko, puh. 050 398 5211

Rahoituspäällikkö Päivi Väisänen, puh. 044 716 1428

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää arvonmuutoskirjaukset ja lisäpoistot tilinpäätöksessä 2021 yhteensä 2 959 191,44 euroa perusteluosassa esitetyn mukaisesti.

Perusteluosa

Lahden kaupungin hallintosäännön mukaan lautakunta tai jaosto päättää alaistensa yksiköiden osalta 25 000–250 000 euron ja kaupunginhallitus yli 250 000 euron luottotappioista sekä omaisuuden arvonalentumisista. Alle 25 000 euron luottotappiot hyväksyy kaupunginjohtaja, palvelualuejohtaja tai taseyksikön johtaja viranhaltijapäätöksellä.

Kaupunginvaltuusto on 11.4.2016 § 36 hyväksynyt poistojen yleislinjaukset ja poistosuunnitelman, joka noudattaa Kirjanpitolautakunnan kuntajaoston Yleisohjetta kunnan ja kuntayhtymän suunnitelman mukaisista poistoista. Poistot käsitellään määrärahan ulkopuolisena eränä muiden kuin taseyksiköiden osalta, joilla ne sisältyvät sitovaan määrärahaan. Hallintosäännön Yhteiset talousasiat -taulukon mukaan kaupunginhallitus päättää poistosuunnitelmasta ja kaupunginvaltuusto päättää käyttöomaisuuden poistojen yleislinjauksista.

Lahden Tilakeskus -taseyksikkö, kirjauspäivä 30.11.2021:

Lahden Terveystalo Oy, osakkeiden tasearvon arvonmuutoskirjaus
-212 387,71 euroa. Kiinteistö on purettu 2021.

Mukkulan koulu, tasearvon arvonmuutoskirjaus lisäpoistona
-2 700 000,00 euroa. Rakennuksen käyttö päättyy 2022 ja rakennus puretaan.

Tuloslaskelmaosa, arvonalentumiset, kirjauspäivä 30.4.2021:

PHP Holding Oy, osakkeiden tasearvon arvonmuutoskirjaus -46 803,73 euroa.

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimus

Toimenpiteet

Ote: konsernihallinto/taloussuunnittelu,
konsernihallinto/controlleripalvelut, Veli-Pekka Ignatius, Provincia Oy/kirjanpito, TALVEA Julkishallinnon Palvelut Oy/Jukka Vuorio
jukka.vuorio(at)talvea.fi

§ 443

Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus A-2774, Jalkaranta, Kiikkulankatu 35, sekä siihen liittyvät tonttijakoehdotukset M-20-173 ja M-20-174 (Korpikoti ja virkistysalueet)
KV

54/10.02.01.00/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Kaavoitusarkkitehti Päivi Airas p. 050 518 4447

Tonttijakojen osalta kiinteistöinsinööri Mika Järvelä p. 050 398 5386

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus tekee kaupunginvaltuustolle seuraavan ehdotuksen:

”Kaupunginvaltuusto hyväksyy asemakaavan ja asemakaavan muutosehdotuksen A-2774, jolla muodostuu Lahden kaupungin Jalkarannan (33.) kaupunginosan korttelin 33282 tontti 7, korttelin 33283 tontit 1-3 sekä lähivirkistys- ja katualueita.”

Perusteluosa

Lahden kaupungin Jalkarannan (33.) kaupunginosan korttelin 33282 tonttia 7, korttelin 33283 tontteja 1-3 sekä lähivirkistys- ja katualuetta koskeva asemakaava ja asemakaavan muutosehdotus A-2774, Kiikkulankatu 35

(Korpikoti ja virkistysalue) sekä siihen liittyvät tonttijakoehdotukset M-20-173 ja M-20-174.

Yksityisen aloitteesta on laadittu asemakaava Jalkarannan (33.) kaupunginosaan tilalle 398-402-1-40 (Korpikoti) sekä määräalalle 398-402-4-105-M608. Kaupungin aloitteesta on laadittu asemakaava ja asemakaavan muutos Jalkarannan (33.) kaupunginosaan tiloille 398-402-1-39 (Hiippapolku), 398-402-1-31 (Tapanila), 402-3-79, 398-402-4-105 (Jaakkola).

Asemakaavan tavoitteena on mahdollistaa kolmen uuden omakotitontin muodostaminen ja siten välillisesti turvata kulttuurihistoriallisesti arvokkaan Korpikodin päärakennuksen säilyminen ja sen toiminnan edellytykset. Asemakaava parantaa Korpikodin omistavan yhdistyksen mahdollisuuksia kunnostaa ja ylläpitää arvokasta kiinteistöään. Kiikkulankatua jatkamalla on muodostettu katuyhteys uusille tonteille, Korpikodin uudelle pysäköinalueelle ja edelleen lähivirkistysalueelle.

Korpikoti ympäristöineen muodostaa R-1/s -korttelialueen (YHTEISÖJEN KÄYTTÖÖN TARKOITETTU LOMA-, LEPO- JA VIRKISTYSRAKENNUSTEN KORTTELIALUE, JOLLA YMPÄRISTÖKUVA SÄILYTETÄÄN). Sillä sijaitsevat päärakennus ja rantasauna on osoitettu suojeltaviksi (sr). Suojelluille rakennuksille ei ole osoitettu rakennusoikeutta, mutta niiden toteutunut kerrosala on yhteensä 720 k-m². Muiden korttelialueella olevien rakennusten paikoille on osoitettu rakennusalat 70 k-m²:n suuruisille pääkäyttötarkoitusta palveleville puurakenteisille rakennuksille (yhteensä 140 k-m²). Yhteenlaskettu kerrosala korttelialueen käsittävällä tontilla tulisi siten olemaan 860 k-m². Tonttitehokkuus on 9980 m²:n suuruisella korttelialueella/tontilla siten $e=0,09$.

Omakotitalotontit Kiikkulankadun jatkeen länsipuolella muodostavat AO-1 -korttelialueen (ERILLISPIENTALOJEN KORTTELIALUE. KORTTELIALUEELLE VOIDAAN RAKENTAA PUULLA VERHOTTU, PUURAKENTEINEN OMAKOTITALO). Kunkin ok-talon rakennusoikeus määritelty lukusarjalla II/250/150, JOSSA ROOMALAINEN NUMERO OSOITTAÄ PÄÄRAKENNUKSEN SUURIMMAN SALLITUN KERROSLUVUN, ENSIMMÄINEN LUKU RAKENNUKSEN KOKONAIKRAKENNUSOIKEUDEN JA JÄLKIMMÄINEN SEN ENIMMÄISALAN. Asuinrakennuksen ala saa olla enintään 150 m², joten kaiken rakennusoikeuden voi käyttää vain kaksikerroksisessa rakennuksessa. Lisäksi saa rakentaa 50 k-m²:n suuruisen talousrakennuksen. Yhteensä Ao-1 korttelin rakennusoikeus on 900 k-m² ja vastaava korttelitehokkuus $e=0,38$. Tonttien koko on n. 800 m².

Pääosa 8,6 ha:n suuruisesta kaava-alueesta on lähivirkistysaluetta, jolla alueen käyttöä ja luonnonhoitoa on ohjattu erityyppisin kaavamääräyksin osana yleiskaavan mukaista retkeily- ja ulkoilualueetta (VR-3).

Kaava edistää:

Kaupungin strategian (2017) mukaisesti kaava edistää kestävän kehityksen mukaista yhdyskuntarakennetta ja liikkumista (A4). Kaavassa on huomioitu vesiensuojelu (A6) ja luonnon monimuotoisuuden säilyminen alueella (A6). Kaava mahdollistaa kestävän matkailun kehittämisen alueella (A6).

Asemakaavan muutoksella muodostuu:

Asemakaavan muutoksella muodostuu Jalkarannan (33.) kaupunginosan korttelin 33282 tontti 7, korttelin 33283 tontit 1 - 3 sekä lähivirkistys- ja katualuetta.

Lähtötiedot:

Kaupunki omistaa suuren osan kaava-alueesta. Korpikodin kiinteistö sekä määräala Vesijärven rannassa ovat yksityisessä omistuksessa, Korpikoti lepo- ja lomakotina.

Suunnittelualue Salpausselän itärinteessä on pääosaltaan luontoarvoiltaan arvokasta vanhaa metsää ja rajautuu idässä Vesijärveen. Maasto laskee lännestä Jalkarannantieltä (n. +135 mmpy) Vesijärveen (81,4 mmpy) lähes 55 metriä n. 0,5km:n matkalla. Rinteessä on havaittavissa kaikki jääkauden jälkeisten vesistövaiheiden korkeustasot. Tasaista maasto on vain Korpikodin päärakennuksen länsipuolella. Metsässä avokallion reunassa on lähde.

Korpikodin päärakennus vuodelta 1905 on arvotettu paikallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Hirsirakenteinen huvila ja rantasauna ovat kohtuullisen hyvässä kunnossa, mutta piharakennukset ovat rappeutuneet. Vesijärven rannalla määräalalla sijaitsevat kesämökit ovat erittäin huonokuntoisia ja myös niiden ympäristöt ovat hoitamattomia.

Kaavatilanne:

Päijät-Hämeen maakuntakaavassa kaava-alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi (A) ja se sijaitsee pääosin tärkeällä vedenhankintaan soveltuvalla pohjavesialueella.

Oikeusvaikutteisessa Lahden läntisten osien osayleiskaavassa Y-202 kaava-alue on Retkeily- ja ulkoilualue (VR-3) sekä Asuinaluetta (A-6). A-alue varataan pääasiassa asumiselle. Omakotikortteli on A-alueen tavanomaista maankäyttöä ja myös Korpikodin toiminta lepo- ja lomakotina sopii asuinalueelle. Asuinalueiden suunnittelussa ja rakentamisessa kiinnitetään erityistä huomiota elinympäristöjen viihtyisyyteen ja turvallisuuteen. VR-3 -merkinnällä osoitetaan kaupunkirakennetta jakavat luonnontilaiset

viheralueet. Maiseman ja luonnonympäristön ominaispiirteitä vaalitaan, jotta luonnon monimuotoisuus ja alueen erityisasema ekosysteemipalveluja tuottavana laajana viheralueena säilyvät. Yleiskaavaa tarkistetaan rullaavasti valtuustokausittain.

Alue on pääosin asemakaavoittamatonta. Kaava-alueen pohjoisosa on voimassa olevassa asemakaavassa puistoa (P). Merkintä ei tue LUMO-kohteeksi arvoitetun vanhan metsän säilymistä.

Lähtötiedot on kuvattu tarkemmin asemakaavan selostuksessa.

Asemakaavan ja asemakaavan muutoksen vaikutukset:

Vaikutukset ympäristöön: - omakotitontit ulottuvat länsiosiltaan metsän puolelle rikkoen nykyisen metsänreunan. Uudisrakentaminen liittyy välittömästi Korpikodinkadun omakotiasutukseen.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja rakennettuun ympäristöön: -kaava täydentää olemassa olevaa kaupunkirakennetta ja liittyy välittömästi kunnallisteknisiin verkostoihin. Kaavan myötä rantamökkien ryhmä on virkistysaluetta.

Vaikutukset kaupunkikuvaan: -kaava jatkaa alueen pientalovaltaista rakennustapaa.

Vaikutukset rakennettuun kulttuuriympäristöön: -kaava edistää arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön suojelua.

Vaikutukset liikenteeseen: -Kaava lisää vähäisessä määrin alueen autoliikennettä

Vaikutukset maisemaan: -kaava ei vaikuta oleellisesti maisemaan

Vaikutukset maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon: Kaava pyrkii edistämään maa- ja kallioperän koskemattomuutta, mutta uuden korttelin, kunnallistekniikan ja kadun rakentaminen muuttaa maanpintaa ja sen läpäisevyyttä.

Kaavassa on huomioitu sijainti pohjavesialueella eikä uusi toiminta kuormita merkittävässä määrin ilmaa. Metsä ovat merkittävä hiilinielu.

Vaikutukset kasvillisuuteen ja eläimistöön: -Korpikodin alueella kasvillisuus on kulttuuriperäistä ja sellaisena se tulee säilymään, uusilla tonteilla kasvillisuus ja puusto tulee vähenemään pysyvästi. Pääosa kaava-alueesta säilyy kasvillisuudestaan rikkaana vanhana metsänä.

Eläimistöön kaavalla ei ole oleellisia vaikutuksia.

Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin: -alueella oleva LUMO-alue on huomioitu asemakaavamääräyksissä ja -merkinnöissä

Vaikutukset maa- ja metsätalouteen: -Asemakaava ei mahdollista metsän käyttöä ja hoitoa talousmetsänä.

Vaikutukset yritystoimintaan ja kaupungin vetovoimaisuuteen: Vaikutuksia yritystoimintaan ei ole, vaikutukset kaupungin imagoon - luonnon monimuotoisuuden turvaaminen - ovat merkittävät.

Vaikutukset väestörakenteeseen ja elinoloihin: Kaavalla ei ole suurta vaikutusta väestörakenteeseen. Vaikutukset ihmisten elinoloihin ovat marginaaliset.

Sosiaaliset vaikutukset: uudisrakentaminen muuttaa naapurustoa, mutta tuo myös toivottua sosiaalista kontrollia Korpikodin kiinteistön turvaksi.

Mökkirannan omistajien toiveet määräalan muuttamisesta asuinalueeksi kariutuvat.

Vaikutukset lapsiin: laaja luontoympäristö on lapsille oivallinen ja opettavainen luontoympäristö

Vaikutukset yhdyskunta- ja energiatalouteen: Vaikutukset ovat tavanomaiset. massiivipuurakentaminen, jota pientalossa edellytetään, edistää kaupungin ilmastotavoitteita

Vaikutukset yritystoimintaan: ei vaikutuksia

Kaavan vaikutukset arkeologisen kulttuuriperinnön suojelun kannalta on tutkittu kaavatyön kuluessa alueilta, joilla maankäyttö muuttuu. Ei vaikutuksia.

Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa:

Vireille tulosta on ilmoitettu 5.3.2020 kaavoituskatsauksessa 2020 sekä kuulemiskirjeen yhteydessä 20.10.2020. Lisäksi kaavaluonnoksen kuulemisesta ilmoitettiin Uusi Lahti-lehdessä ja Etelä-Suomen Sanomissa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu 20.10.2020 ja valmisteluvaiheen kuuleminen on suoritettu 29.10.-11.11.2020. Erillistä viranomaisneuvottelua ei ole pidetty. Valmistelu on tarkemmin kuvattu asemakaavatyön selostuksessa.

Luonnosvaiheen kuulemisen aikana saatiin 6 kpl lausuntoja (Hämeen ELY-keskus, Lahden ympäristöpalvelut, Lahden kaupunginmuseo/ Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo sekä lisäselvityksen tehnyt museon arkeologi, Päijät-Hämeen pelastuslaitos, Lahti Energia/ sähköverkko sekä Telia Oyj).

Mielipiteitä saatiin 3 kpl.

Luonnosvaiheen merkittävien lausuntojen olennaiset osat:

Hämeen ELY-keskus (HAMELY):

Alueen suunnitteluun liittyvät oleelliset asiat on tunnistettu. Kaavaratkaisu on yleiskaavan tavoitteen mukainen. Kaavaluonnoksessa esitetyt pientalotontit liittyvät välittömästi olemassa olevaan asuinalueeseen ja on liitettävissä katuverkkoon ja kunnallistekniikkaan. Korpikodin kulttuurihistoriallinen arvo on otettu huomioon ja asemakaavalla edistetään kulttuuriympäristön arvojen säilymistä. Muutosalueilla on hyvä selvittää alueiden elinympäristöpotentiaali ja arvioida vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen ja suojeluarvoihin. Yleiskaavan mukaisella lähivirkistysalueella rannassa on pienimuotoista rakentamista. Rakennusten kuvaus ja purkamisen edellytykset on hyvä kirjata kaavaselostukseen. Vireillä olevalla asemakaavoituksella on merkittävä rooli Korpikankareen rakentamattoman ranta-alueen monimuotoisuusarvojen ja ekologisten yhteyksien turvaamisessa, sekä niiden kytkeytymisessä Jalkarannantien länsipuolisiin tärkeisiin metsäalueisiin.

- Ulkoilureittiä ei voi rakentaa turmelematta maastoa ja kasvillisuutta.
- Kaava tukee myös Salpausselän maisemallisten arvojen säilymistä.
- esitettyjen toimintojen muodostamaa riskiä pohjavedelle voidaan pitää vähäisenä.
- Asemakaavaratkaisu ottaa ilmastonmuutokseen sopeutumistarpeen huomioon säilyttämällä alueen ekologiset yhteydet ja luonnon monimuotoisuutta.
- Uudisrakentamisen ohjauksessa esitetään pohdittavaksi keinoja vähähiilisen rakentamisen edistämiseksi.

Lahden ympäristöpalvelut (LYP):

-Ympäristöpalvelut pitää hyvänä, että alueen ekologiset yhteydet, liito-oravan elinympäristö ja luonnonmonimuotoisuusalue on huomioitu VL, VL-1 ja VL/s -aluemerkinnöillä.

-AO-korttelin hu-määräystä voisi muuttaa esim: "Kaava-alueella tonttien hulevedet tulee imeyttää tontilla. Rakennusten perusvedet voidaan tarvittaessa johtaa hulevesiviemäriin".

Lahden kaupunginmuseo/ Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo (LM/PHAV) toteaa, että tiedot alueen muinaisjäännöksistä tulisi päivittää. Rakennuskulttuurin osalta museo toteaa, että Korpikoti edustaa 1900-luvun alussa Vesijärvenrannoille kehittyntä huvilakulttuuria. Talon rakennutti perheelleen helsinkiläinen tuomari Anton Wuorinen, joka lahjoitti kiinteistön 1911 Pikku- ja Kiertokoulujen opettajain ja opettajatarten Liitolle, nykyiselle Alkuopetusten Opettajain Liitolle, joka edelleen omistaa kiinteistön. Korpikoti on rakennus- ja henkilöhistoriallisesti arvokas ja maisemakuvan kannalta merkittävä. Huvilaa koskevaa suojelumääräystä tulee täsmentää koskemaan sekä talon ulkoasua että sen keskeisiä tiloja. Myös saunarakennus ansaitsee suojelumerkinnän.

Lahti Energia Sähköverkko (LES) ilmoitti ettei se tarvitse luonnoksessa maanalaiselle johdolle varattua aluetta.

Mielipiteiden olennainen osa:

Mielipide 1. Kuultavat omistavat kaavoitettavalla alueella Vesijärven rannassa sijaitsevan määräalan, jolla sijaitsee kolme mökkiä ja talousrakennuksia. He ovat anomuksella 26.12.2018 pyytäneet käynnistämään selvitystyön maa-alueen kaavoittamiseksi omakotitonteiksi. Ko. anomukseen Kaupunkiympäristö on vastannut, että kaavan laatiminen esitetyllä tavalla ei ole mahdollista. Kuultavat ovat silti

edelleen sitä mieltä, että heidän omistamansa maa-alue tulee kaavoittaa omakotitonteiksi vastaavasti kuin kaavaluonnoksessa ehdotetut omakotitontit. Mielenpisteessä esitetään, että perustuslain 6§:n yhdenvertaisuusperiaate koskee myös maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) mukaista kaavoitusta niin, että alueiden maanomistajia ei aseteta tosistaan poikkeavaan asemaan ilman hyväksyttäviä maankäytöllisiä perusteita. Mielenpiteen mukaan alueen kiinteistönomistajia ei kaavaluonnoksessa kohdella tasapuolisesti.

Vastaus 1: Asemakaavoitusta ohjaa – erityisesti asemakaavoittamattomalla alueella – yleiskaava. Lahden läntisten osien osayleiskaavassa Y-202 (kv 27.6.2016 § 70), joka sai lainvoiman 5.10.2017, kuultavien alue sijaitsee Retkeily- ja ulkoilualueella (VR). VR-alueiden merkitys, virkistysarvojen lisäksi, on toimia kaupunkirakennetta jäsentävinä luonnontilaisina viheralueina, jotka ovat tärkeitä luonnon monimuotoisuuden ja ekologisten väylien turvaamiselle. Kaava-aluetta koskee yleiskaavan yksilöidympi merkintä VR-3, jonka mukana luonnon monimuotoisuuskohde Korpikodin vanha metsä ja lähde (tunnus 335024), jolla määräala sijaitsee, kuuluu laajempaan Salpausselän, Jalkarannan ja Pirttiharjun retkeily- ja ulkoilualueeseen, jolla on tunnistettu arvokkaita luontokohteita ja geologisen historian jäänteitä. VR-3 -aluetta koskevassa suunnitteluohjeessa korostetaan luonnon monimuotoisuuden vaalimista niin, että tehtävät toimenpiteet aiheuttavat mahdollisimman vähän vaurioita metsäkasvillisuudelle, eläimistölle ja maankamaralle. (tarkemmin selostuksen kohdassa 3.2.1). Alueen yleiskaava on ollut voimassa jo kuultavien jättäessä hakemuksensa. Hakemuksen mukainen maankäyttö olisi yleiskaavan vastaista eikä kaavatyötä siitä syystä ole voitu viedä eteenpäin. Mielenpisteessä mainittu MRL edellyttää, että asemakaavan mukaiselle tontille tulee olla katuyhteys ja että tontille on järjestettävä

kunnallistekniikka. Niiden järjestäminen kiinteistöön tuhoaisi yleiskaavassakin esiin tuodut ympäristöarvot ja muuttaisi väistämättä myös maisemaa. Se, että alueella on jo rakennuksia, ei ole peruste omakotitonttien kaavoittamiselle. Vesijärven rannassa olevat mökit ovat olleet kauan vailla kunnossapitoa ja silminnähden huonokuntoisia, pääosin käyttämättömiä ja asumiskelvottomia. Koska kuultavat ovat useissa eri yhteyksissä olleet yhteydessä Kaupunkiympäristöön, he ovat jo anomuksen jättäessään olleet tietoisia yleiskaavan ja anomuksensa ristiriidasta. Myös nykyistä yleiskaavaa edeltäneessä yleiskaavassa (Y-201, 2012) alue oli määräalan osalla Retkeily- ja ulkoilualue (VR-3) Tämän kaavatyön tarkoituksena onkin osaltaan vastata kuultavien anomukseen edelleen kielteisesti ja asemakaavoittaa alue yleiskaavan mukaiseksi. Kaava-alueelle esitettyjen omakotitonttien kaavoittamista ja ao. määräalan osoittamista virkistysalueen osaksi ei koske yhdenvertaisuusperiaate. Perusteena siihen on juuri mielipiteessäkin mainitut hyväksyttävät maankäytölliset perusteet. Yleiskaavassa Kiikkulankadun päähän kaavoitettavat tontit sijaitsevat yleiskaavan

(Y-202) Asuinalueella (A). Kuultavien määräala sitä vastoin sijaitsee Retkeily- ja ulkoilualueella (VR). Myös niiden asemat kaupunkirakenteessa poikkeavat toisistaan oleellisesti. Kaavoitettavat omakotitontit liittyvät välittömästi olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen ja kunnallisteknisiin verkostoihin, kun em. määräala taas sijaitsee irrallisena vailla yhteyksiä kaupunkirakenteeseen. Liittyminen olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen on myös Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) keskeinen periaate maankäytön ohjauksessa. - Määräala ei liity olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen eikä sitä ole mahdollistakaan liittää siihen turmelematta maastoa,

kasvillisuutta ja viherverkkoa - Yleiskaavan mukainen maankäyttö Retkeily- ja ulkoilualueena on sen ainoa mahdollinen käyttötarkoitus.

Mielipide 2. Mielipiteessä kannetaan huolta Korpikodin pihapiiristä ja vastustetaan Korpikodin autopaikkojen sijoittamista pois nykyiseltä paikaltaan, koska ratkaisu vähentäisi Korpikodin olemassa olevia parkkipaikkoja. Mielipiteen mukaan olisi hyvä, jos opettajayhdistykselle jäisi käyttöönsä lähes nykyisen kokoinen parkkialue ja kokonaisuudessaan yhdistyksen nykyinen piha-alue. Mielipiteessä toivotaan kulkua uusille tonteille Korpikodinkadun kautta, jolloin uudet tontit tulisi kaavoittaa hieman enemmän lännen suuntaan kohti metsän reunaa / rinnettä. Mielipiteessä on esitetty myös liikenteellisiä ratkaisuja, jotka ohjaisivat liikennettä etäämmälle asianomaisten tonttien edustalta. Mielipiteessä pelätään ratkaisun tuovan asiattomia vieraita ja ilkeävaltaa Korpikodin ympäristöön.

Vastaus 2. (tiivistetty, kokonaan selostuksessa)

Kaavaehdotuksessa pysäköintialue on osoitettu vanhan talonmiehen asuintalon takaiselle alueelle Korpikodin taakse. Uudet omakotitontit tarvitsevat katuyhteyden. Suunnitelmaa on tarkistettu niin, että katualuetta on kavennettu 12 metrin levyiseksi. Korpikodin etupiha samankokoinen kuin nykyisin. Kaavaehdotuksessa etupiha muodostaa oman kokonaisuuden, jossa ei saa pysäköidä. Nykyinen pysäköintialue jää kadun ja omakotikorttelin alle. Alueelle tulee uusien talojen myötä sosiaalista kontrollia.

Uusi katu on osoitettu Kiikkulankadun jatkeeksi. Tontit on sijoitettu mahdollisimman alas tasaiselle alueelle, jotta uudisrakentaminen ei tuhoa rinteessä olevaa muinaista rantakivikkoa. Linjaus säilyttää metsäisen näkymän kadun päätteenä. Korpikodin pihaan voi kulkea nykyistä reittiä,

mutta ajoneuvoliikenne tulee ohjata kääntöpaikan kautta. Korpikodin etupihan järjestelyä ja istutuksia tulee kehittää arvoympäristöön sopivalla tavalla (is-1- määräys).

Tontteja ei voi sijoittaa pitemmälle länteen kuin ne nyt kaavaehdotuksessa on esitetty. Ensisijaisesti asemakaavan on noudatettava yleiskaavaa, jossa asumisen (A) ja retkeilyn ja ulkoilun (VR-3) välinen raja on määritelty. Kadun rakentamiseksi tullaan laatimaan erillinen katusuunnitelma.

Mielipide 3. Salpausselän Luonnonystävät ry (SSLY) korostaa, että uusia rakennusalueita ei tule kaavoittaa ranta-alueille eikä niiden lähivyöhykkeille. Myöskään olemassa olevia arvokkaita luontoalueita tule muuttaa rakennusmaaksi. Lisärakentaminen luontoon ei ole hyväksyttävissä! Suunniteltujen omakotitalojen paikalla sijaitsee vanhan metsän reunavyöhyke. Korpikodin alueen kulttuurihistorialliset arvot tulee tietysti turvata asemakaavoituksen keinoin. Mielipiteessä esitetään mm., että:

- VL-alueet tulisi sisällyttää valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen.

- Korpikodin ympäristö on kulttuurihistoriallisesti arvokas alue, joka tulee rajata puustovyöhykkeellä itään päin.

- Virkistysväylä kulkee luontevasti loivapiirteisimmässä maastonkohdassa ja on tärkeä yleisen käytön kannalta, tontit ovat jo nyt liian lähellä.

- Esitämme, että vanha metsä jätetään kokonaisuudessaan rauhaan, käsitellään sitä LUMO metsänä ja sen reunaa kulkee virkistysreitti Korpikankareen suuntaan.

- Korpikodin kohdalla on kaavassa ylisuureksi kaavoitettu katualue.

Katualuetta tulee kaventaa, sitä kauttahan ei ole läpiajoa mihinkään. Mikäli

uudet omakotitontit alueelle kaavoitetaan, katualuetta kaventamalla tontit voidaan sijoittaa kavennuksen verran Korpikotiin päin! Ajo tonteille kulkisi tässä tilanteessa Kiikkulankatua pitkin.

Vastaus 3: SSLY:n mielipiteeseen kirjatut asiat on huomioitu suurelta osin jo luonnoksessa ja kaavamääräyksiä on tarkennettu kaavatyön edistyessä. Tavoitteekseen kaavan laadintaa anoneet Korpikodin toimijat haluavat rahoittaa kiinteistön ylläpitokustannuksia omakotitonttien myynnillä. Siitä näkökulmasta omakotitonttien kaavoittaminen pihapiiriin tukee kulttuuriympäristön säilymistä.

- Kaava-alueen VL-alueet liittyvät välittömästi laajempaan Salpausselän, Jalkarannan ja Pirttiharjun retkeily- ja ulkoilualueeseen, joka on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue. Asemakaavalla ei ole mahdollista vaikuttaa valtakunnallisiin arvotuksiin.

- Korpikodin kulttuuriympäristö avautuu itään kohti Vesijärveä. Kaavassa on pidetty arvokkaana maiseman läpinäkyvyyttä. R-1/s -alueen eteläreuna rajautuu olemassa olevaan kortteliin. Kaavaan on Korpikodin alueelle kirjattu useita istutuksi koskevia määräyksiä, osalla niistä on tarkoituksena rajata pihapiiriä. - kaikkia yksittäisiä puita tai kiviä ei ole mielekästä merkitä karttaan, mutta VL-määräyksiin on tehty tarkennuksia, jotka suojaavat metsäluontoa ja muinaisrantojen kivikoita toimenpiteiltä.

- virkistysväylät on merkitty kaavakarttaan nykytilanteen mukaisina ja ne tulee pitää rakentamattomina polkuina

- rakentaminen muuttaa väistämättä lähiympäristöään. Rikkoutuneiden puuston reunavyöhykkeiden korjaantumista voidaan tukea luonnonhoitotoimin. Määräyksillä on pyritty estämään tonttien kasvillisuuden leviäminen lähimetsään - kaava ei mahdollista uudisrakentamista Vesijärven tuntumassa

- Kiikkulankadun katualuetta on kavennettu, se on nyt poikkileikkaukseltaan 12 m leveä. Uudisrakentaminen (omakotitontit) sijaitsevat yleiskaavan A-alueella

Luonnokseen lausuntojen ja mielipiteiden johdosta tehdyt muutokset:

Lausuntojen perusteella on huomioitu seuraavat luonnosta koskevat muutos- tai selvitystarpeet seuraavasti (suluissa lausunnon tekjä):

- Uudisrakentamisessa edellytetään puurakentamista (vähähiilinen rakentaminen) (HAMELY).
- omakotikorttelin hulevesimerkintä on muutettu lausunnon mukaiseksi (LYP)
- alueen arkeologiset arvot on tutkittu niillä alueen osilla, joille on osoitettu rakentamista. Huomioitavia arkeologisia arvoja ei löytynyt (LM/PHAV)
- sekä huvilarakennus että rantasauna on merkitty suojeltaviksi rakennuksiksi (LM/PHAV)
- maanalainen johtovaraus on poistettu kaavasta (LES)

Mielipiteen 1 perusteella luonnokseen ei ole tehty muutoksia. Ratkaisun perustelu kokonaisuudessaan on kaavaselostuksessa kohta 3.2.1 Kaava- aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset sekä 4.4.5 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet.

Mielipiteen 2 johdosta Korpikodin pysäköinti on selkeästi osoitettu pihapiirin ulkopuolelle ja käytetty mitoituspäätöksenä nykyiselle pysäköintipaikalle mahtuvaa automäärää.

Mielipiteen 3 tavoitteet toteutuvat aiempaa paremmin, kun katualue on kavennettu ja tontteja tuotu alemmaksi rinteestä. Esitys, että vanha metsä

jätetään kokonaisuudessaan rauhaan eli uusia tontteja ei kaavoitettaisi, ei tue Korpikodin tarpeita kehittää kiinteistöään.

Asemakaavan ja asemakaavan muutoksen yhteydessä tehdään MRL 78§:n mukaisesti Jalkarannan (33.) kaupunginosaan seuraavat tonttijaot: korttelin 33282 tontteja 1-3 koskeva tonttijakoehdotus nro M-20-173 ja korttelin 33282 tonttia 7 koskeva tonttijakoehdotus M-20-174.

Ehdotusvaihe:

Ehdotuksesta saatiin nähtävilläolon aikana yksi lausunto ja 1 muistutus.

Lausunto:

Lahden kaupunginmuseo / Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo
15.2.2021:

Arkeologia. Viitaten 9.11.2020 antamaansa lausuntoon museo toteaa, ette museo edellyttämässä suunnittelualueen maastotarkastuksessa havaittu muinaismuistolain (295/1963) suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä, arkeofyyttejä tai muitakaan ihmisen toimintaan viittaavia seikkoja, jotka olisi syytä ottaa huomioon asiakohdan kaavahankkeessa. Korpikodin ja virkistysalueen asemakaavalle ja asemakaavn muutokselle ei näin ollen ole esteitä arkeologisen kulttuuriperinnön kannalta.

Rakennuskulttuuri. Saunaa koskevaa tulee kohdistaa niihin arvopiirteisiin, joita korjaus- ja muutostöissä halutaan säilyttää.

Vastaus: Museon lausunnon johdosta ei ole tarpeen tehdä muutoksia ehdotukseen.

Ehdotusvaiheen muistutus ja vastine:

(lyhennelmä, kokonaisuudessaan muistutus on kokousasian liitteissä)

Määräalan omistajien edustaja on jättänyt 26.12.2018 päivätyn anomuksen selvitystyön ja kaavoituksen käynnistämiseksi koskien omistamaansa määräalaa 398-402-4-105. Anomuksessa esitetään määräalan kaavoittamista omakotitonteiksi ”samalla kertoimella, millä Lahden kaupunki kaavoittaa vieressä olevia vastaavia alueita.”

Vastine:

Kaupunginarkkitehti Anne Karvinen-Jussilainen on vastannut asemakaavahakemukseen 14.3.2019 mm. seuraavasti:

”Hakijan esittämä toive kaavoittaa omakotitontteja heidän omistamalleen määräalalle olisi yleiskaavan vastaista. Omakotikorttelin osoittaminen ko. ranta-alueelle edellyttäisi kaupungilta katuyhteyden ja kunnallistekniikan järjestämistä. Jopa 250 metrin pituisen katuyhteyden ja kunnallistekniikan järjestäminen tonteille olisi paitsi kohtuuttoman kallista, myös hyvin vaikeaa rinnemaaston vuoksi. Lisäksi se pirstoisi virkistysalueen ja estäisi todennäköisesti myös pintavesien luonnollista valumaa. Kadun rakentaminen rinteeseen tuhoasi myös Vesijärven maisemaa. Kaavan muuttaminen anomuksessa esitetyllä tavalla ei Kaupunkiympäristön näkemyksen mukaan ole mahdollista.”

Kaupunkisuunnittelun näkökulmasta tilanne ei ole muuttunut kaavatyön aikana.

Kaavatyö on edennyt aloitusvaiheesta ehdotusvaiheen nähtävillä oloon kaavaselostuksen luvussa 4.3.2 ’Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt’ kuvatulla tavalla.

Muistuttajien omistamalla noin 0,5 ha suuruisella määräalalla Vesijärven rannassa on kolme mökkiä ja talousrakennuksia, jotka eivät ole

kunnallistekniikan piirissä. Määräalalle ei ole tieyhteyttä eikä se liity olemassa olevaan taajamarakenteeseen. Rakennuskanta on hyvin huonokuntoista. Määräalueella ei ole asemakaavaa.

Kaavaehdotuksessa määräala 398-402-4-105 on osoitettu merkinnällä VL-1. Määräalaa ympäröivä, kaava-alueeseen sisältyvä laajemman LUMO-kohteen osa, on osoitettu merkinnällä V/s.

Asemakaavaehdotus on laadittu maakunta- ja yleiskaavan tavoitteiden sekä Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti. Muistuttajien esittämä vaatimus ei tue yhdenvertaisuusvaatimusta, koska kaavaan sisältyvät uudet omakotitontit liittyvät välittömästi olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen ja katuverkkoon toisin kuin määräala.

Lähtökohdat ovat olleet muistuttajan tiedossa kaavaprosessin alusta lähtien. Kaavan muuttaminen muistutuksessa esitetyllä tavalla ei Kaupunkisuunnittelun näkemyksen mukaan ole mahdollista.

Muistutuksen johdosta kaupunki käynnisti muistutuksen tekijöiden edustajan kanssa neuvottelut määräalan ostamiseksi kaavaehdotuksen mukaiseen käyttöön yleiseksi lähivirkistysalueeksi (VL-1). Neuvotteluissa on päästy sopimukseen niin, että muistutuksen kohteena ollut määräalan maankäyttöratkaisu ei ole kaavan hyväksymisen esteenä. Määräala on siirtynyt 4.11.2021 tehdyn kauppakirjan perusteella Lahden kaupungin omistukseen. Kauppa on saanut lainvoiman.

Ehdotukseen ei ole tehty muutoksia nähtävillä olon jälkeen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Kv: Valitusosoitus Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Toimenpiteet

Kh: ote pöytäkirjasta ilman liitteitä muistutuksen tekijöille ([REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] kv

Kv: ote pöytäkirjasta ilman liitteitä hakijoille ([REDACTED],

Alkuopetuksen Opettajain Liitto AOOL ry

[REDACTED], ote pöytäkirjasta ilman liitteitä
muistutuksen tekijöille ([REDACTED]),

sähköinen tiedoksianto Hämeen ELY-keskukselle

Lainvoimaisuuskysely Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta.

Lainvoimaiseksitulon jälkeen kuulutus, sähköisesti jäljennös kuulutuksesta
Hämeen ELY-keskus, jäljennös kuulutuksesta+kartta Hämeen
Maanmittauslaitos, jäljennös kuulutuksesta+kartta Päijät-Hämeen liitto,
jäljennös kuulutuksesta+kartta Kaupunkiympäristön palvelualueen
Kaupunkisunnittelu -yksikkö

Liitteet

A-2774 Kaavaselostus ja seurantalomake KV

A-2774 Kaavaehdotuskartta

A-2774 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

A-2774 Havainnollistava aineisto

A-2774 Luonnosvaiheen mielipiteet

A-2774 Luonnosvaiheen lausunnot



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja

nro 29

- A-2774 Ehdotusvaiheen muistutus
- A-2774 Ehdotusvaiheen lausunto
- A-2774 Tonttijakokartta M-20-173
- A-2774 Tonttijakokartta M-20-174
- A-2774 Muistio Korpikodin asukastapaamisesta 2.11.2020
- A-2774 Asemakaavahakemus 1
- A-2774 Asemakaavahakemus 2

§ 444

Lausunnon antaminen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kaupunginhallituksen jäsenen vaalikelpoisuutta koskevasta kunnallisvalituksesta

4995/00.00.01.05/2021

Asian valmistelija / lisätietojen antaja

Kaupunginlakimies Pekka Virkkunen, p. 044 416 3072

Päätös

Kaupunginhallitus hyväksyi jäsen Kaikkosen kannatetun muutosehdotuksen lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle jäljempänä perusteluosiossa esitetyn.

Käsittely

Merkittiin pöytäkirjaan, että kaupunginhallituksen III varapuheenjohtaja Milla Bruneau ja kaupunginvaltuuston III varapuheenjohtaja Pekka Komu ilmoittivat esteellisyytensä (Bruneau HL 28.1. kohta 4, Komu HL 28.1 kohta 5) ja poistuivat asian käsittelyn ajaksi. Varajäsen Jukka Ruhberg oli läsnä Bruneau'n sijaan asian käsittelyn ajan.

Keskustelun kuluessa jäsen Jouni Kaikkonen ehdotti jäsen Kalle Aaltosen kannattamana että lausunnosta poistetaan "Lopuksi" -kappaleesta seuraava: "Huomattavaa asiassa on, että vuoden 2020 tilinpäätöksessä säätiötä ei ole katsottu kaupungin tytäryhteisöksi eikä säätiö ole mukana

kaupungin konsernitilinpäätöksessä. Tähän ei ole tilintarkastaja, tarkastuslautakunta tai valituksen tekijällä tuolloisen virkansa puolesta mitään huomauttamista."

Jäsen Jorma Ratia ehdotti jäsen Aaltosen kannattamana että lausunnosta poistetaan kohdat alkaen lauseesta "Kuntaliiton lakiasiaintojohtaja Juha Myllymäki jne.... kappaleeseen "Täytäntöönpanokiellosta" saakka, joka olisi muuttumaton. Poistettavat kohdat korvataan Ratian ehdotuksella joka on pöytäkirjan liitteenä. Lisäksi oikeudenkäyntikuluväätimus muutettaisiin Ratian liitteen mukaisen ehdotuksen mukaiseksi ja poistetaan kokonaan kappale joka alkaa sanoilla "Lopuksi"

Keskustelun kuluessa jäsen Kaikkonen ehdotti että asia jätetään pöydälle. Ehdotusta ei kannatettu.

Jäsen Aaltonen ehdotti jäsen Kaikkosen kannattamana että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.

Puheenjohtaja päätti keskustelun ja totesi että on tehty kannatettu palautusehdotus. Puheenjohtajan ehdotuksesta suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä käsittelyn jatkamista kannatti 5 jäsentä (Lampinen, Talja, Putula, Ruhberg ja Hilden) ja asian palauttamista 5 jäsentä (E. Nieminen, Kaikkonen, Aaltonen, Ratia, M. Nieminen). Kaupunginhallitus päätti äänin 5-5- puheenjohtajan äänen ratkaistessa jatkaa asian käsittelyä

Puheenjohtaja totesi että on tehty kaksi kannatettua muutosehdotusta joissa on myös samaan lausunnon kohtaan esitettyjä muutoksia. Tämän vuoksi äänestetetään ensin Kaikkosen muutosehdotuksen ja Ratian muutosehdotuksen siitä osasta joka kohdistuu Lopuksi alkavaan kappaleeseen.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä Kaikkosen muutosesitys sai viisi ääntä (Lampinen, E. Nieminen, Kaikkonen, Aaltone, Talja), Ratian muutosehdotus nolla ääntä ja viisi jäsentä äänesti tyhjää (Ratia, Nieminen, Putula, Ruhberg ja Hilden).

Seuraavaksi äänestettiin Kaikkosen muutosehdotuksesta esittelijän päätösehdotusta vastaan. Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai neljä ääntä (Lampinen, Putula, Ruhberg ja Hilden) ja Kaikkosen muutosehdotus kuusi ääntä (E. Nieminen, Kaikkonen, Aaltonen, Talja, Ratia ja M. Nieminen).

Vielä äänestettiin esittelijän päätösehdotuksen ja Ratian muutosehdotuksen siitä osasta jossa muutosta esitettiin kohdasta "Kuntaliiton lakiasiaainjohtaja Juha Myllymäki jne.... kappaleeseen "Täytäntöönpanokiellosta" saakka. Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai kuusi ääntä (Lampinen, E. Nieminen, Talja, Putula, Ruhberg ja Hilden) ja Ratian muutosehdotus neljä ääntä (Kaikkonen, Aaltonen, Ratia ja M. Nieminen).

Käsittelyn lopuksi puheenjohtaja totesi että jäsen Kaikkosen tekemä muutosehdotus lausuntoon on tullut hyväksytyksi äänin 6-4.

Merkittiin pöytäkirjaan että jäsen Ratia jätti asiaan eriävän mielipiteen.

Perusteluosa

1. Asia, jossa lausunto annetaan

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 4.10.2021 (Dno 21643/03.04.04.10/2021), jossa määräaikaa lausunnon antamiselle on pidennetty 30.11 saakka.

2. Valituksenalainen päätös

Lahden kaupunginvaltuuston päätös 16.8.2021 § 81

3. Valittaja ja vaatimukset

Juha Tapiola vaatii, että päätös Milla Bruneaun valinnasta kaupunginhallituksen jäseneksi on kumottava ja että päätöksen täytäntöönpano olisi kiellettävä.

Valituksen peruste on se, että hän olisi kuntalain 73 § 1 momentin 2 kohdan mukaan vaalikelvoton eli hän olisi ”henkilö, joka on kunnanhallituksen tehtäväalueella toimivan, kunnan määräysvallassa olevan yhteisön tai säätiön palveluksessa;”.

4. Kaupunginhallituksen lausunto

Vaalikelpoisuudesta

Kaupunginhallituksen valinnan yhteydessä tästä asiasta esitettiin kysymyksiä. Asiasta pyydettiin kaupunginlakimiehen ja Kuntaliiton lakiasiaintohtajan lausunnot. Niissä Milla Bruneau on katsottu vaalikelpoiseksi seuraavilla perusteilla:

- kyseisen säätiön ei ole katsottu olevan Lahden kaupungin tytäryhteisö
- se ei ole ollut mukana Lahden kaupungin konsernitilinpäätöksessä v. 2020
- tähän ratkaisuun eivät ole puuttuneet tilintarkastajat eikä tarkastuslautakunta
- säätiön asema ja tilanne eivät ole muuttuneet v. 2020 tilinpäätöksen jälkeen.

Kuntaliiton lakiasiaintohtaja Juha Myllymäki lausui asiasta seuraavaa:

” Jos tilinpäätöksessä säätiötä ei ole käsitelty konserniyhteisönä, on perusteltua lähteä siitä, että säätiö ei ole konserniyhteisö. Olisi mielestäni erikoinen tilanne, jos säätiötä ei katsota tilinpäätöksessä tai muussa yhteydessä konserniyhteisöksi, mutta yksittäisen henkilön vaalikelpoisuutta arvioitaessa katsottaisiin. Lähtökohta pitäisi olla se, että säätiön asemaa arvioidaan samalla tavoin eri yhteyksissä. Toki arvio voi muuttua, mutta ei asiakohtaisesti. Minulla ei ole edellytyksiä arvioida tilannetta ainakaan toisin kuin kaupungin tilintarkastajat ovat tehneet.”

Edellä kerrotun perusteella ei tässä yhteydessä voida arvioida säätiön konserniasemaa eri tavalla kuin tilinpäätöksessä 2020 on arvioitu.

Lisäksi on huomattava, että tarkastuslautakunta ei nähnyt tuolloin minkäänlaista ongelmaa ko. säätiön aseman määrittelyssä. Valituksentekijä nykyinen kaupunginvaltuutettu varatuomari Tapiola, toimi vielä tuolloin keväällä 2020 Lahden kaupungin tarkastusjohtajan virassa (tarkastuslautakunnan esittelijä).

Tytäryhteisöasemasta

Kunnan määräysvallassa olevalla yhteisöllä tarkoitetaan kuntalain 6 §:n mukaan seuraavaa: ” Yhteisö, jossa kunnalla on kirjanpitolain [\(1336/1997\) 1 luvun 5 §:ssä](#) tai 6 §:n 2 momentissa tarkoitettu määräysvalta, on *kunnan tytäryhteisö*. ”

Kirjanpitolain mukaisesti tytäryhteisön edellytys on säätiön osalta yleensä oikeutta nimittää hallituksen enemmistö. Kestävä Lahti -säätiössä Lahden kaupunki nimittää 4 jäsentä yhdeksästä. Näistä neljästä kaupungin nimittämästä jäsenestä vain 1 on kaupungin oma luottamushenkilö tai viranhaltija. Muut 3 kaupungin nimeämää hallituksen jäsentä ovat ns. ulkopuolisia asiantuntijajäseniä.

Kirjanpitoltk:n 28.3.2017 YLEISOHJEESSA todetaan seuraavaa:

Kirjanpitovelvollinen voi myös käyttää määräysvaltaa, vaikka sillä olisi vähemmän kuin 50 % äänistä kohdeyrityksessä. Näin on silloin, kun muu omistus on erittäin hajaantunut eikä yhdenkään muun tahon omistus ole merkittävä. Tällöin tulee selvittää, pystyykö kirjanpitovelvollinen tosiasiallisesti käyttämään määräysvaltaa. Kirjanpitolautakunta katsoo, että tilanne, jossa kirjanpitovelvollisella on kohdeyrityksen äänistä esimerkiksi 35 % - 40 % eikä ole muuta vähintään 5 %:n ääniosuutta hallitsevaa omistajatahoa tai muuta omistusrhmää, perustaa oletettaman kirjanpitovelvollisen määräysvallasta. Jollei kirjanpitovelvollinen pidä tällaisessa tilanteessa perusteltuna kohdeyrityksen sisällyttämistä konsernitilinpäätökseensä, tulee sen näyttää sellaisten muiden seikkojen olemassaolo, jotka estävät kirjanpitovelvolliselta tosiasiallisen määräysvallan käytön.

Lahden osuus äänistä säätiön hallituksessa on nyt 44 %, ja muiden säätiön hallitukseen nimeävien organisaatioiden osuudet ovat enintään 1/9, eli 11 %. Sitra sekä Kuntaliitto valitsevat hallitukseen kumpikin yhden jäsenen ja varajäsenen. Suomen valtio ja Hämeen kauppakamari valitsevat myös kumpikin yhden jäsenen. Lisäksi muut mukana olevat säätiön perustajakunnat valitsevat yhden jäsenen ja varajäsenen sekä varajäsenet Valtion ja Kauppakamarin valitsemille varsinaisille jäsenille. Tästä havaitaan, että kysymys ei ole kirjanpitoltk:n esimerkissä tarkoitetusta muun merkittävän ääniosuuden puuttumisesta ja omistuksen hajautuneisuudesta.

Valituksessa esitetään, että Lahden kaupunki olisi rahoittanut säätiön toiminnan. Peruspääoman osalta Lahden kaupunki maksoi siitä puolet ja muut perustajat maksoivat peruspääomaa yhteensä yhtä paljon eli 60.000

€. Lahden kaupunki on siirtänyt säätiölle EU-komissiosta tulleen Green Capital -rahoituksen, mikä on luonnollista säätiön tarkoitus huomioon ottaen. Kestävä Lahti -säätiöltä saadun tiedon perusteella Lahden kaupunki on edellisen lisäksi rahoittanut ja rahoittaa säätiön toimintaa samansuuruisella summalla kuin Suomen valtio. Lahden kaupunki on hakenut ympäristöpääkaupunkihankkeen valtion rahoituksen ja siirtänyt sen valtionavustusehtojen mukaisesti säätiölle. Tästä on tehty lain edellyttämät sopimukset. Kaupunki toimii välittäjänä, sillä valtion rahoitus siirretään lyhentämättömänä säätiön käyttöön. Kun otetaan huomioon säätiön yrityskumppaneiltaan saama rahoitus, on Lahden kaupungin oma rahoitusosuus (sisältäen EU komission antaman rahan) alle puolet säätiön kokonaisrahoituksesta.

Kaupunki ei ole tosiasiallisesti käyttänyt määräysvaltaa säätiössä eikä ole käsitellyt säätiön asioita tai antanut omistajaohjausta toimielimissään, kuten se tekee omien tytäryhteisöjensä osalta. Kaupunki ei todellisuudessa pysty käyttämään määräysvaltaa säätiössä vaan säätiö toteuttaa tarkoitustaan itsenäisesti ja ottaen projekteihinsa tarvittavia yhteistyökumppaneita.

Täytäntöönpanokiellosta

Kaupunginhallitus on pannut valituksenalaisen kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöön 4.10.2020 § 379. Kuntalain 79 §:n mukaan "Toimeen valitun luottamushenkilön on myös hoidettava tointaan siihen saakka, kunnes asia on lopullisesti ratkaistu, jos:

- 1) luottamushenkilövaalista tehdään valitus;...

Näin ollen täytäntöönpanokielto kyseisen päätöksen osalta ei ole mahdollista kuten valituksessa vaaditaan ja se tuleeikin hylätä lakiin perustumattomana.

Oikeudenkäyntikuluvaatimus

Valituksentekijä on vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista 1.100 €:lla. Kaupunki kiistää oikeudenkäyntikuluvaateen sekä perusteeltaan, että määrältään.

Kaupunginhallitus katsoo, että lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95§:n perusteella ei ole kohtuutonta, että valituksentekijä vastaa itse kuluistaan siinäkin tapauksessa, että hänen valituksensa menestyisi joltakin osin.

Mikäli vastoin kaupunginhallituksen käsitystä valituksentekijälle tuomittaisiin maksettavaksi oikeudenkäyntikuluja katsoo kaupunginhallitus, että kohtuullinen korvaus olisi 200 € ottaen huomioon asian laadun ja valituksen laajuuden.

Lopuksi

Huomattavaa asiassa on se, että vuoden 2020 tilinpäätöksessä säätiötä ei ole katsottu kaupungin tytäryhteisöksi eikä säätiö ole mukana kaupungin konsernitilinpäätöksessä. Tähän ei ole tilintarkastajilla, tarkastuslautakunnalla tai valituksen tekijällä tuolloisen virkansa puolesta mitään huomauttamista. Säätiön toiminta tai asema ei ole vuonna 2021 muuttunut mitenkään. Kuten Kuntaliiton lakiasiaintohtajakin totesi, että säätiön asemaa tulee arvioida samalla tavoin eri yhteyksissä eli kun on kyse yksittäisen henkilön vaalikelpoisuudesta, ei arviointi voi olla erilainen kuin edellisen tilinpäätöksen aikana suoritettu arviointi, jollei mitään olennaista muutosta säätiön toiminnassa tai asemassa ole tapahtunut. Näin ollen valitus on hylättävä kokonaisuudessaan.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

ote Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Liitteet

Säätiön perustamiskirja

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 4.10.2021

Kaupunginhallituksen jäsenen Jorma Ratian muutosehdotus KH 15.11.2021 § 444

Äänestyslista 1 KH 15.11.2021 § 444 palautusehdotus Aaltonen

Äänestyslista 2 KH 15.11.2021 § 444 muutosehdotukset Kaikkonen ja Ratia

Äänestyslista 3 KH 15.11.2021 § 444 muutosehdotus Kaikkonen

Äänestyslista 4 KH 15.11.2021 § 444 muutosehdotus Ratia

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Timonen Pekka

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus merkitsee asiat tiedoksi.

Käsittely

Asiaan oli jaettu seuraavat muutosmonisteet:

”Kaupunginhallitukselle tuodaan tiedoksi myös seuraavat asiakirjat:

- Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän hallituksen esityslista 18.11.2021

- Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 1.10.2021 kunnallisasiaa koskevaan valituslupahakemukseen Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä 3.6.2020 20/0565/2. Valituslupahakemus hylätään. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen.

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 3.6.2020 20/0565/2 kunnallisasiaa koskevaan valitukseen Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän valtuuston päätöksestä 13.12.2018 § 24. Hallinto-oikeus kumoaa kuntayhtymän valtuuston päätöksen siltä osin kuin siinä on päätetty jäsenkuntalaskutuksen periaatteista ensihoidon osalta.

- Ensihoitokeskuksen maksuosuuksien uusi laskenta 2018”



Kaupunginhallitus

Pöytäkirja

nro 29

Perusteluosa

Tiedoksi tuodaan seuraavat asiat:

- kaupunginhallituksen alaisten viranhaltijoiden viranhaltijapäätökset ajalta

5.-11.11.2021

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto

Toimenpiteet

-



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja

nro 29

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 437, § 438, § 439, § 440, § 441, § 443, § 444, § 445

Lahden kaupunki

MUUTOKSENHAKUKIELTO

oikaisuvaatimus/kunnallisvalitus

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.



Kaupunginhallitus
Pöytäkirja

nro 29

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 442

Lahden kaupunki

OIKAISUVAATIMUSOHJE, kunnallisasiat

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksistä, jotka koskevat virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista (Laki kunnallisesta viranhaltijasta 50 §).

Oikaisuvaatimusviranomainen

Asianomainen viranomainen/toimielin (mainittu päätöksessä/otteessa)

Yhteystiedot

Lahden kaupunki / kirjaamo

Postiosoite: PL 202, 15101 Lahti

Käyntiosoite: Lahden Palvelutori, Lahti-Piste, Kauppakeskus Trio, 2. krs,
Aleksanterinkatu 18

Lahti-Pisteen aukioloaika: 8.00–18.00, **oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä oikaisuvaatimus on jätettävä kuitenkin kirjaamon (= viraston)**

aukioloaikana eli klo 15.00 mennessä, jotta se katsotaan ajallaan saapuneeksi
puh. 03 814 2214
Sähköposti: kirjaamo(at)lahti.fi

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä ja muussa tapauksessa seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Oikaisuvaatimusaika taloudellisin ja tuotannollisin perustein tehdystä irtisanomista koskevasta päätöksestä alkaa kulua vasta irtisanomisajan päättymisestä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen sekä sen tekijä ja yhteystiedot. Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle oikaisuvaatimusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä riippumatta tavasta, jolla se toimitetaan. Jos

oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla oikaisuvaatimuksen voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.